

i det Beløb, hvoraf der svares Ejendoms-skyld ude i Kommunerne, men saaledes, at Kommunalbestyrelserne blev stillet frit med Hensyn til, om de ønskede, at Fradraget i Ejendomsskyldværdien skulde være 2 800 Kr. eller 4 500 Kr. Men, som sagt, det kunde ikke lade sig gøre.

Der var en Udtalelse af den højtærede Finansminister, der glædede mig. Det var den, at han havde en Ret til at eftergive Skatten, og han kunde tænke sig, at man, hvis der var alderdomsunderstøttede, der kom ind under Statsindkomstskatten, vilde ophæve den for deres Vedkommende. Jeg ved ikke, om den højtærede Finansminister er i Stand til at gøre det paa den Maade, at han udsender et Cirkulære til samtlige Kommunalbestyrelser og Ligningskommis-sioner; hvori han udtaler, at de ikke skal sætte alderdomsunderstøttede i Skat. Hvis det var muligt, vilde jeg være Ministeren taknemmelig derfor, og vi havde opnaaet en lille Smule ved den Diskussion, vi her har ført om dette Spørgsmaal.

Med Hensyn til den Procent, som Kom-munerne skal have som Vederlag for Lignin-gen og det Arbejde, der er forbundet med Optrækning o. s. v., har Ministeren strakt sig noget, idet Lovforslaget gaar ud paa, at de kun skal have 1 pCt., medens Finans-ministeren er gaaet med til, at de skal have 1¼ pCt. Saa vidt jeg har forstaaet Ministe-ren, er Aarsagen hertil, at han ved en Sam-tale om dette Spørgsmaal med Københavns Finansborgmester, Borgmester Jensen, er kommet til det Resultat, at det maaske alligevél ikke var saa heldigt ved denne midlet-tidige Lov at gaa helt ned til 1 pCt. Jeg aner-kender naturligvis, at det er et Skridt hen imod det, som vi har ønsket: at blive staa-ende ved det nuværende; og ligesom det ærede Medlem Hr. Henningsen har an-modet sine Partifæller om, hvis Forslaget om at blive ved det nuværende bliver for-kastet, at stemme for de 1¼ pCt., vil jeg ogsaa gøre det. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de af Udvalget og Mindre-tallet stillede Ændringsforslag.

Henningsen: Den højtærede Finans-minister kan af tekniske og økonomiske Grunde ikke modtage Ændringsforslaget om Forsørger- og Børnefradraget. Jeg kan ikke erkende, at der er nogen teknisk Van-skelighed ved at gennemføre dette Ændrings-forslag, og jeg kan heller ikke indse, at der kan være økonomiske Grunde til Stede, naar Mindretallet erklærer sig villigt til at for-høje Satserne for Formue- og Indkomst-skatten. Nu siger den højtærede Finans-

minister: Det er vel Meningen, at det skal være paa de høje Satser. Nej, det er Mindre-tallets Mening at forhøje over hele Linien saa meget, som det er nødvendigt for at skaffe de 14 Mill. Kr., der her er Tale om. Man maa nemlig ikke heller glemme, at netop en Fordobling af Forsørgerfra-draget og en Forhøjelse af Børnefradraget virker saaledes, at de store Skatteydere faar den største Lempelse, fordi deres Indkomster og Formuer er oppe i en højere Sats. Naar vi paalægger en jævn Stigning over hele Linien, forrykker vi ikke dette Forhold. Det har ikke været Mindretallets Mening at forrykke Forholdet mellem rig og fattig i vort Samfund, Meningen er at komme For-sørgerne til Hjælp, særlig dem med de mange Børn. Hvis det Forslag, Mindre-tallet har stillet, blev vedtaget, og den højt-ærede Finansminister vilde sige: det er nødvendigt at faa en Erstatning gennem en Forøgelse af Formue- og Indkomstskatten over hele Linien, vilde Følgen blive, at indenfor de enkelte Skatteklasser vilde der ske en Forskydning af Skattebyrden fra Forsørgerne, særlig dem med de mange Børn, over til de ugifte, der kun har For-sørgerpligt overfor sig selv. Det er det, jeg ikke kan forstaa, at Flertallet ikke vil tiltræde.

Ordføreren (Jensen [Kleis]): Maa jeg til det ærede Medlem Hr. Henningsen sige, at han vist dog alligevel har været mod-tagelig for den højtærede Finansministers Oplysning om, at det ikke gik an at forhøje Satserne for de store Indtægter og For-muer, idet det ærede Medlem nu sagde, at det var Tanken at forhøje Satserne over hele Linien. Jeg forstaaer ikke rigtig det ærede Medlems Forklaring med Hensyn til det forøgede Børnefradrag, at det ikke var Meningen at flytte Skatten fra de fattige til de rige. Jeg har netop troet, at det var det, der var Meningen.

Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Wilmann, der stadig synes, at man ude paa Landet slipper for billig, at det maa vist bero paa en Misforstaaelse, naar det ærede Medlem nu mener, at Forhøjelsen af Ejendoms-skyldpromillen vil blive til Fordel for Landet. Jeg vilde ellers tro, at der ogsaa i Byerne var Skatteydere, der har Ejendom-me, og som vil mærke Ejendomsskyldfor-højelsen. Jeg tror, denne Forhøjelse rammer saavel i Byerne som ude paa Landet.

Wilmann: Det sidste var en fuldstændig Misforstaaelse af det ærede Medlem (Jensen [Kleis]). Jeg har slet ikke sagt det, han nu