

delse, hvor der er Tale om at have Medhjælpspersonale og yde Løn til dette, idet der naturligvis maa tages særlige Forholdsregler for at sikre dette Medhjælpspersonale mod at blive udnyttet af Embedet. Jeg skal derfor anbefale, at vi faar Lovforslaget til Behandling og Undersøgelse i Lønningsudvalget.

Ser man paa det foreliggende Finanslovsforslag for 1921—22, vil man se, at det er ikke Smaasummer, det drejer sig om af Kontorholdsudgifter netop for disse specielle Embeder, som er omhandlede i det foreliggende Lovforslag. Til de 72 Politimesterembeder udenfor København er der anslaaet en samlet Kontorholdsudgift af 1 650 000 Kr. eller ca. 23 000 Kr. pr. Embede, og til de 113 Underdommerembeder udenfor København er anslaaet 2 650 000 Kr. eller ligeledes noget over 23 000 Kr. pr. Embede. Der er derfor, forekommer det mig, megen Interesse for Statskassen i at faa disse Udgifter undersøgt og deres endelige Beløb fastsat saa snart som muligt. Naar nu den højtærede Justitsminister foreslaar, at dette skal udsættes i 3 Aar, vil det sikkert være af Interesse at kende den højtærede Ministers Hensigter med Hensyn til et Par herhenhørende Ting, og jeg skal derfor tillade mig at rette et Par Spørgsmaal til den højtærede Minister.

Det første er, om Ministeren agter at overveje en Indskrænkning i Dommerembedernes Antal, som vist alle kyndige er enige om er blevet alt for stort, idet de enkelte Dommere mange Steder kun har meget lidt at bestille. Nu ved jeg nok, at den højtærede Minister i et Lovforslag har udbedt sig Bemyndigelse til at nedsætte Antallet af Embeder indenfor den enkelte Retskreds, men det batter jo kun forholdsvis lidt, og mit Spørgsmaal til den højtærede Minister er derfor, om Ministeren agter at overveje en Indskrænkning ogsaa af Retskredeenes Antal. Saafremt dette er Tilfældet, og vi altsaa kan vente saadanne Overvejelser i Lovforslags Form i Løbet af de kommende 3 Aar, er der naturligvis saa meget mere Anledning til at udsætte at lovfæste Kontorudgifterne for saa mange Embeder, som der regnes med under den nuværende Ordning.

Mit andet Spørgsmaal til den højtærede Minister er, om han agter ogsaa indenfor den Tid, der vil medgaa, inden vi faar lovfæstet disse Kontorholdsudgifter, at søge Spørgsmaalet om Dommerfuldmægtigenes Ret til privat Praksis løst. Dette Spørgsmaal, som for nylig har givet Anledning til en Strejketrusel fra Sagførernes Side, spiller jo ogsaa ind for Kontorholdsudgif-

ternes Vedkommende, og det vilde derfor være naturligt, hvis det i Mellemtiden kunde blive løst saaledes, at Kontorholdsudgifterne først derefter fastsattes ved Lov. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa dette Spørgsmaal her, dertil er muligvis den Anledning; dette Lovforslag giver, noget for ringe, men jeg skal dog blot gøre den almindelige Bemærkning, at Interessen i at nægte disse Fuldmægtiges Ret til privat Praksis rækker videre end til Sagførernes Kreds, og at det sikkert mange Steder vil virke fremmende paa Befolkningens Tillid til den lokale Retsadministration, hvis Underdommernes Fuldmægtige unddrages Adgang til privat Sagførervirksomhed. Jeg antager, at disse Spørgsmaal, hvis de ikke kan besvares her i Dag — og det forlanger jeg i og for sig ikke —, vil interessere Lønningsudvalget under dets Overvejelser af det foreliggende Lovforslag.

Vesterager: Af Bemærkningerne til Lovforslaget faar vi jo at vide, at det bl. a. er efter Henstilling af den danske Dommerforening, at den højtærede Justitsminister har forelagt dette lille Lovforslag, hvorefter Dommernes og Politimestrenes Kontorholdsudgifter vil blive refunderet efter Regning endnu i nogen Tid, og af Venstres Ordfører fik vi at vide, at Partiet ønsker Lovforslaget henvist til Lønningsudvalget. Dette finder jeg rimeligt, og jeg kan give det min fulde Tilslutning. Saa kan man jo der faa de forskellige Oplysninger, man ønsker, og drøfte Forslaget sammen med forskellige andre Spørgsmaal angaaende Kontorholdsudgifterne.

Det ærede Medlem Hr. Friis-Skotte talte om de store Summer, der medgik. Alt dette er imidlertid Ting, man kan drage frem i Udvalget. De specielle Spørgsmaal, det ærede Medlem rettede til Justitsministeren, skal jeg ganske lade ligge. Jeg understreger kun den Bemærkning, det ærede Medlem kom med til sidst, at han ikke forlangte Svar i Dag. Det anser jeg ogsaa for at være det rigtigste, thi jeg mener, at den Slags Oplysninger og Drøftelser nærmest hører hjemme i et Udvalg.

Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling i Lønningsudvalget.

Gamborg: Ogsaa jeg er meget tilfreds med at faa Lovforslaget i Udvalg. Tanken om at fastsætte Kontorholdsvederlaget efter en glidende Skala forekommer mig i høj Grad tiltalende. Jeg har nylig i Postkommissionen været med til at drøfte