

hvem der falder ind under Trustlovgivningen, man vil ikke risikere, som man gjorde det efter Lovforslaget, slet ikke at kunne bedømme, om man falder ind under disse Regler eller man ikke gør det.

Med Hensyn til det Punkt, der har givet Anledning til, at det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har taget Ordet ved denne Behandling, vil jeg gerne sige, at naar Forholdene nu en Gang er af en saadan Art, at man i Virkeligheden snart sagt ikke i nogen Henseende kan give almindelige Regler, kan jeg ikke indse det urimelige i, at en enkelt Virksomhed, som for sig kræver en speciel Lovgivning, til Gengæld skal kunne paavise, at den virkelig trænger til den Hjælp, der er Tale om. Det kan jeg slet ikke forstaa, at der skulde være noget inkonsekvent i.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Wilmann har Ordet for en kort Bemærkning.

Wilmann: Den højtærede Minister sagde, at det at forhøje Fradraget paa Ejendomsskylden og ikke samtidig at forhøje Fradraget paa Indkomstskatten for Personer og Børn var ikke inkonsekvent, og han henviste til, at den midlertidige Lovgivning ikke har forhøjet Fradraget for Personer og Børn. Det er meget rigtigt; det har den ikke. Vi rejste Spørgsmaalet under Udvalgsbehandlingen i Fjor uden at kunne faa det gennemført. Men den eneste Grund, Finansminister Brandes havde til ikke at gennemføre det, var, at han manglede Penge, at det vilde give et for stort Skaar i Indtægterne. (*Finansministeren* [Neergaard]: Ja!). Men en saadan Situation er den nuværende højtærede Finansminister ikke i. Den nuværende Finansminister har nemlig givet Afkald paa 5,4 Mill. Kr. af Ejendomsskylden og har altsaa haft den Mulighed i Stedet for at nedsætte Ejendomsskyldspromillen at bruge den til at lette Skattebyrden for dem med de smaa bitte Indtægter, de alderdomsunderstøttede, gamle Folk, Folk med smaa bitte Pensionsindtægter o. s. v. Men Ministeren har altsaa ment, at de, der skal betale Ejendomsskyld, trænger mere til en lille Lettelse i Skattebyrden end disse Smaakaarsfolk. Det er naturligvis et Standpunkt, men et Standpunkt, som jeg ikke deler med Ministeren.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Jensen (Klejs): Jeg tillader mig at foreslaa at, Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af og Ændring i Lov Nr. 664 af 21. December 1918 om midlertidig Forhøjelse af Tobaksbeskatningen.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2853).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Jensen (Klejs): Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende den som Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag: Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten for Skatteaaret 1921—22.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om midlertidige Ændringer i Lov Nr. 112 af 13. Maj 1911 om Afgift af offentlige Forestillinger og Fremvisninger m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2849).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.