

ud fra sine Synspunkter, derefter af Administrationen faar sit Krav reduceret med 28 pCt. af den ønskede Forhøjelse, at Indenrigsministeren forelægger Spørgsmaalet om denne Forhøjelse med Forbehold og Dagen efter foreslaar en helt ny Bestemmelse her i Tinget, hvorved den nedsættes til 22½ Kr., hvilket vil sige, at Forhøjelsen atter formindskes med 13 pCt. Der er for Øjeblikket 4 Maksimalprisforslag. Der er de bestaaende Maksimalpriser, Indenrigsministerens Forslag, Brændadministrationens og Skovforeningens. Hvilket af disse er det rigtige? Der foreligger ikke til Afgørelse af det Spørgsmaal, hvilket af disse 4 Forslag der fastsætter den rigtige Pris, tilstrækkelig sagkyndig Forberedelse. Det ærede Medlem Hr. Raffnsøe har beklaget sig over, at denne Pris, 22½ Kr., efter hans Skøn ikke var rigtig. Det forekommer mig, at der i Sagens Forberedelse mangler ogsaa for os tilstrækkelige Dokumenter til at kunne sige, hvorfor det ærede Medlem Hr. Raffnsøe ikke har Ret i denne Paastand om, at 22½ Kr. er for lidt. En virkelig Forberedelse af et saadant Spørgsmaal om Priser, hvor Meningerne har været saa divergerende, kunde kun ske gennem en samlet Drøftelse paa et Sted, hvor al Sagskundskab paa dette Omraade og alle Interesser paa dette Omraade kunde prøve Oplysningerne og prøve Synspunkterne mod hinanden. Det kunde man i det gamle Brændselsnævn, hvor alle Rigsdagens Partier var repræsenterede, og hvor forskelligartede Synspunkter var til Stede, men det har ikke kunnet ske her, hvor der intet saadant samlet Sted har været til at foretage Behandlingen. Den højtærede Indenrigsminister har sat sit Skøn imod Brændadministrationens Skøn og imod Skovforeningens, men for sit Skøns Holdbarhed har den højtærede Indenrigsminister ikke kunnet anføre andet end, at det svarer nogenlunde til en Forhøjelse af Tørvepriserne i Fjor. Om dette har det ærede Medlem Hr. Hauge allerede bemærket, at her er der jo Tale om en bestemt Hugst, og at altsaa den Præmie, der bevidst laa i Forhøjelsen af Tørvepriserne i Fjor, ikke er saaledes til Stede. Jeg maa sige om de foreslaaede Brændpriser, at jeg er aldeles ude af Stand til at tage noget sagligt Standpunkt til dem, og efter min Mening har heller ikke Indenrigsministeren taget noget sagligt Standpunkt til dem. Han har foreslaaet en politisk Ændring i et saglig begrundet Forslag, fordi det forekom ham, at 25 Kr. politisk ikke lod sig føre frem, men nogen saglig begrundet Pris er ikke foreslaaet her af

den højtærede Indenrigsminister. Hvis Maksimalprisen alene havde været forelagt for dette høje Ting, saaledes som jeg maatte have troet det, vilde jeg have foretrukket at anbefale mine ærede Meningsfæller at afholde sig fra at stemme om dette Forslag for derigennem at lægge Ansvar for denne Sags Forberedelse og for Følgerne af den Maksimalpris, som her fastsættes, ene og alene paa den højtærede Indenrigsminister; men efter at han har forelagt *hele* Bekendtgørelsen for Rigsdagen og derigennem en Række Bestemmelser, om hvilke jeg tør sige, at de saglig er i højeste Grad ufyldstgørende, maa jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme imod denne helt igennem uheldige Bekendtgørelse vedrørende Brænde.

Indenrigsministeren (*Sigurd Berg*): Det ærede Medlem Hr. Hedegaard omtalte Maksimalpriserne i København, som man vil finde Oplysning om paa Bilag 6, og han mente, at der var for stort et Spring mellem hvad Producenterne fik, og hvad Forbrugerne herinde kom til at betale. Der staar i dette Bilag, at Maksimalprisen paa oparbejdet Træ i København er 15 Øre pr. kg eller for ca. 550 kg pr. rm ca. 82 Kr. 50 Øre pr. rm svarende til ca. 45 Kr. pr. rm i Skoven. I Anledning af, at det ærede Medlem nu har gjort denne Bemærkning, vil jeg udtrykkelig betone, at min Opmærksomhed er henvendt paa dette Forhold, og at det ogsaa vil foranledige mig til Forhandlinger for at faa oplyst, om man her staar overfor et lignende uheldigt Forhold som man har staaet overfor paa andre Omraader, hvor Forbrugerprisen herinde i København synes at ligge for højt; men herom skal jeg ikke kunne udtale mig i Dag, da det Spørgsmaal selvfølgelig først maa overvejes og undersøges, før jeg kan udtale nogen bestemt Opfattelse heraf.

Det ærede Medlem Hr. Hauge sagde, at det havde ikke været nødvendigt at forelægge hele Bekendtgørelsen for Tinget, men kun Priserne. Jeg tror dog, at ærede Medlemmer, efter at de nu har hørt de ærede Medlemmer Hr. Hauge og Hr. Rode udtale sig, vil finde, at det er meget naturligt og rimeligt, at jeg har forelagt hele Bekendtgørelsen, og det er ogsaa, mener jeg, fuldkommen loyalt under Hensyn til de Udtalelser, der faldt under min Forhandling om dette Spørgsmaal med det ærede Afviklingsudvalg. Hele dette Spørgsmaal var jo nemlig paa Tale i Afviklingsudvalget, og der blev allerede der fremsat nogen Kritik deraf; derfor fandt jeg, at det var det eneste rigtige, at dette Forhold i dets