

Indstilling til Kongen er brugt en anden Fremgangsmaade end den, man ellers bruger, og at den tidligere Minister har søgt at komme uden om det ved at sige, at det er gaaet ganske ordinært til. Det er det altsaa ikke.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Povlsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Povlsen: Jo, det er gaaet ganske ordinært til, og nu er det altsaa ogsaa slaaet fast, at jeg ikke har foretaget nogen Retelse i den Koncept, der er tilsendt mig. Man har sendt mig Undervisningsministeriets Skrivelse, og jeg fandt ikke, der i denne var noget som helst, som kunde hindre mig i at indstille Pastor Dahl; det, der anførtes der, var de samme Eksempler, som Amtmanden havde fremført, og som Biskoppen havde fremført. Den højtærede Justitsminister siger nu, at den er det eneste Tilfælde, hvor der er udnævnt en anden til Provst end den, Biskoppen havde indstillet. Det kan meget gerne være — — — men for øvrigt, jeg kommer lige nu i Hu, at det ikke er det eneste Tilfælde, for jeg har den Ære en Gang til at have foretaget en Provstuednævnelse mod Biskoppens Indstilling, nemlig paa Grønland. Og jeg maa gøre den højtærede Minister opmærksom paa, at det er Ministeren, der bærer Ansvar, og ikke Biskoppen. Det var ikke min Agt som Minister at lade andre have Afgørelsen, medens jeg skulde have Ansvar. Det er Ministeren, der bærer Ansvar, og derfor blev Indstillingen, som jeg ønskede.

Den højtærede Justitsminister takkede mig for, at jeg har afkræftet det Rygte, at den højtærede Justitsminister skulde have forbudt et mindre Barn at gengive sin Bibelhistorie paa Færøsk. Jeg synes egentlig ikke, den højtærede Justitsminister skulde have noget at takke for. Han anfører det som et Anklagepunkt mod en Præst deroppe, at denne har ladet de mindre Børn fortælle deres Bibelhistorie paa Færøsk; derefter skulde man gaa ud fra, at han selv vilde handle anderledes, og at han altsaa netop vilde forhindre, at Børnene fortæller deres Bibelhistorie paa Færøsk.

Justitsministeren (Rytter): Med Hensyn til det sidste haaber jeg, at det ærede Medlem vil konstatere, at det, den tidligere Amtmand har gjort, er, at han har indberettet om noget, der er sket før hans Tid, men at Amtmand Rytter aldrig har været til Stede i en Skole, hvor det, han er beskyldt for, er sket. Jeg ved ikke, hvorfor det ærede

Medlem vil søge over til det Tilfælde, der staar refereret, for det drejede sig ikke om en Bygdeskole; det drejede sig om et Tilfælde i Thorshavn, hvor alle var enige om, at saadan og saadan skal det være, men i Bygdeskolen er det aldrig sket.

Det ærede Medlem var meget højt oppe før; det ærede Medlem udtalte — og det kunde jeg fuldt ud slutte mig til — at det er Ministeren, der har Ansvar for Provstuednævnelserne, og at han agtede ikke at følge dem, som havde fulgt en anden Fremgangsmaade, og de Ord billiger jeg. Men samtidig skyder det ærede Medlem Skylden over paa Kontorchefen, som havde faaet Ordre til at skrive en Skrivelse, gaaende ud paa, at Pastor Dahl skulde udnævnes, hvorfor Indstillingen maatte affattes saaledes, at Pastor Dahl kunde blive accepteret. Ligegyldigt om det nu er Ministeren, der har Ansvar, eller det er Kontorchefen, kommer man ikke udenom, at der i Indstillingen til Kongen ikke staar et eneste Ord om det, som var det centrale for Biskoppen, nemlig at han ikke kan anbefale den Mand til Provst, fordi han har vist sig illoyal, fordi man ikke kan stole paa hans Indberetninger i alle de Sager, hvor det drejer sig om Skole eller Kirke. Om selve dette for Biskoppen afgørende Faktum staar der ikke et eneste Ord i Indstillingen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Povlsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Povlsen: Der staar det i Indstillingen, at jeg ikke kan finde, at der i det af Biskoppen anførte er tilstrækkelig Grund til ikke at indstille Pastor Dahl. Naar den højtærede Justitsminister nu siger, at jeg skyder Skylden paa min Kontorchef, tror jeg dog, det er et Vidnesbyrd om, at nu er den højtærede Justitsminister læns for Beviser. Jeg har fuldt ud paataget mig Ansvar for, hvad der er sket, jeg har netop hævdet, at det er mit Ansvar, men saa var det ogsaa mig, der maatte handle.

Justitsministeren (Rytter): Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, om Biskoppens Indstilling fulgte med til Kongen, eller han selv har citeret, hvad Biskoppen har skrevet. Hvis den ikke medfulgte, kan jeg ikke se, at Kongen kunde faa Indtryk af, hvad der for Biskoppen var det centrale. Jeg tror ikke, den var med.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Povlsen har Ordet for en kort Bemærkning.