

give det ærede Medlem Hr. P. Munch Ret i den Udlægning, han vil gøre af de Udtalelser, der er faldet fra det ærede Medlem Hr. Holstein.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Jeg overlader det ærede Medlem Hr. P. Munch Fortovsretten i denne Debat. Livet er en Gentagelse, siger et berømt Ord, og den, der vil gentage, er en Mand. I saa Henseende maa jeg anerkende, at det ærede Medlem Hr. P. Munch er en Mand.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Det ærede Medlem Hr. P. Munch har Ordet for en kort Bemærkning.

P. Munch: Det ærede Medlem Hr. Pitzner siger nu til mig, at i det store og hele kan hans Parti slutte sig til de Udtalelser, som er fremsatte af det ærede Medlem Hr. Holstein, men han forstod dem ikke paa samme Maade, som jeg har forstaaet disse Udtalelser. Nu har jeg Gang efter Gang bedt det ærede Medlem Hr. Holstein forklare, hvad hans Mening da er. Har det ikke været det ærede Medlems Mening her at forkynde, at ligeleg Neutralitetspolitik var noget underligt noget, som man ikke kunde have? Har det ikke været det ærede Medlems Mening at tilkendegive en ophøjet Ringeagt for Begrebet Neutralitetspolitik, der vel til Tider kunde undskyldes o. s. v., og i Modsætning dertil sætte det, man plejer at kalde en Orienteringspolitik? Hvis dette ikke har været det ærede Medlems Mening, forstaar jeg oprigtig talt ikke, hvorfor han har talt under denne Finanslovdebat. Endnu en Gang beder jeg det ærede Medlem give en Forklaring paa, hvad det er, han mener med denne Orienteringspolitik, og jeg beder det ærede Medlem, der talte som Ordfører for det konservative Parti (Pitzner), naar han udtaler, at i det store og hele kan han slutte sig til det ærede Medlem Hr. Holsteins Opfattelse, da at sige, paa hvilke Punkter han ikke kan slutte sig til den.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Næste Møde holdes i Morgen, Tirsdag den 9. November, Kl. 12 med følgende Dagsorden:

Fortsettelse af første Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

Mødet hævet Kl. 5⁴⁵.

29de Møde.

Tirsdag den 9. November Kl. 12.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

Forhandlingen genoptoges.

Gamborg: Det ærede Medlem Hr. Sporon-Fiedler, hvis Indlæg i vore Debatter jo altid strutter af Alvor og Sagkundskab, sagde i sin Tale forleden, at det var ganske humoristisk, at jeg overhovedet turde indlade mig paa at kritisere Statsregnskabet. Det er nu ikke for at imødegaa denne Bemærkning, at jeg har bedt om Ordet, for en saadan Bemærkning har ikke Spor af Virkning paa mig; men naar jeg har bedt om Ordet, er det, fordi den højtærede Finansminister ikke svarede mig paa min Forespørgsel, sidst da jeg talte om Statsregnskabet, og jeg mener, at Statsregnskabets og Statsboghorderiets Indretning ikke blot formelt, men ogsaa reelt er et Spørgsmaal af saa stor Vigtighed for Landet, at det er berettiget af mig at bede den højtærede Minister om et Svar. Jeg spurgte, om Finansministeren havde i Sinde at foretage Skridt til, at Statsregnskab og Statsboghorderiet kunde blive reformeret og bragt i en Skikkelse, som var rigtig og værdig for den danske Stat, og jeg vil gerne have Lov til at gentage dette Spørgsmaal til den højtærede Statsminister.

I øvrigt har jeg kun en lille Anmodning at rette til den højtærede Forsvarsminister. Da jeg sidst talte, sagde jeg