

Medlem Hr. Valdemar Nielsen fremkom med om Erhvervspartiet. Jeg skal ikke gøre det, fordi jeg ikke kender det ærede Medlems Evner som Spaamand, og jeg skal saa meget mindre gøre det, som denne Spaadom byggede paa et ganske falsk Grundlag, byggede paa, at vi var helt eller delvis slugte af et enkelt Parti. Dette er, som jeg skal meddele det ærede Medlem, ingenlunde Tilfældet. Vort Parti er et selvstændigt Parti, som arbejder praktisk, og som tager mod den Støtte, som det maatte faa fra et hvilket som helst af de Partier, der er repræsenterede her i denne Sal. Selvfølgelig vil Samarbejdet blive mest intimt med det Parti, som giver vort Parti de bedste Haandsrækninger.

Derimod er der et Spørgsmaal, som jeg ønsker at dvæle et Øjeblik ved, og som denne Finanslovdebat ikke har klaret. Flere ærede Medlemmer har udtalt, at Finanslovdebatten har klaret mangt et Spørgsmaal, og Venstres ærede Ordfører Hr. Brøsen udtalte, at det var jo godt, at vi her i Rigsdagen faar at vide, hvor vi har hinanden. Jeg deler denne Opfattelse, og jeg synes derfor, det vil være rigtigt at faa klaret det Spørgsmaal, jeg her tænker paa. Jeg skal derfor rette en Forespørgsel til det konservative Folkepartis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Pitzner, om, hvorledes Partiets Stilling er til Tjenestemænds Adgang til Bierherv. Jeg kender det ærede Medlems Stilling fra den Gang, Tjenestemændenes Lønningslov var til Behandling her i dette høje Ting. Jeg ved, hvorledes netop det konservative Folkepartis nuværende Formand og Finanslovordfører, der den Gang var Ordfører for sit Parti, gik imod sine tidligere Anskuelser, gik imod de Ønsker, som næredes indenfor Haandværkets saavel som indenfor Handelens Organisationer om at faa hemmet Tjenestemændene i deres Griben ind paa den private Virksomheds Omraade, deres Konkurreren med den private Erhvervsvirksomhed. Det forbausede mig derfor ikke, at det ærede Medlem Hr. Johannes Lou kaldte dette for Erhvervspartiets gamle Krav — han kunde for øvrigt have tilføjet: og vort Partis gamle Krav, som vi er løbet fra! Men det ærede Medlem gik imod det og mente, at det var et ganske urimeligt Krav især under de nuværende Forhold. Og det ærede Medlem Hr. Pürschel udtalte sig ganske i samme Retning som det ærede Medlem Hr. Johannes Lou.

Man maatte altsaa formene, at det var det Standpunkt, som Partiet havde, ganske som det konservative Folkeparti havde dette

Standpunkt, da vort Partis Ordfører, Hr. Laurits Jensen, i sin Tid stillede et Ændringsforslag til § 44, som forbød Statstjenestemændene at drive privat Erhverv. Men det er ikke Tilfældet. Da man senere hørte det ærede Medlem Hr. Sven udtale sig, havde han et andet Standpunkt, idet det ærede Medlem erklærede sig uenig med sin Partifælle og erklærede, at han paa dette Punkt var ganske enig med Erhvervspartiet. Det ærede Medlem Hr. Lemvig-Müller understregede ogsaa i sin Tale, at han var enig med Erhvervspartiet paa dette Omraade. Det forekommer mig meget mærkeligt, at et Parti har haft fire Talere fremme, af hvilke de to har talt i den ene og de to i den anden Retning; det vidner ikke om noget stærkt Sammenhold eller nogen større Enighed indenfor dette Parti, og det tyder ikke paa, at Erhvervslivet, som har rejst dette Krav og fastholder det stærkere og stærkere, kan vente kraftig Støtte fra dette Partis Side, hvis dette Spørgsmaal paa ny skulde komme frem til Afgørelse. Imidlertid synes der dog at være en Bedring indenfor Partiet, idet et Par Medlemmer paa dette Punkt har erklæret sig ganske enige med Erhvervspartiet. Hvorvidt disse to Medlemmer staar isolerede i dette Spørgsmaal indenfor Partiet, forekommer mig at være et af de Punkter, som man maa have Klarhed over i denne Forhandling. Derfor har det for mig mindre Betydning, hvad det ærede Medlem Hr. Johannes Lou siger til den ene Side, og hvad det ærede Medlem Hr. Sven siger til den anden Side. Det, der interesserer mig, er, hvad den højtærede Ordfører for dette Parti (Pitzner) vil udtale om dette Spørgsmaal. Jeg retter altsaa mit Spørgsmaal direkte til det ærede Medlem Hr. Pitzner for at erfare, hvorledes Partiets Standpunkt er, om det er det samme Standpunkt, som Hr. Pitzner indtog i sin Tid, da Tjenestemandsloven var til Behandling: at Tjenestemændene meget vel skulde have Lov at drive privat Erhverv, eller om man paa dette Omraade indtager et nyt Standpunkt indenfor det konservative Folkeparti.

Første Næstformand (K. M. Klausen):

Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou har Ordet for en kort Bemærkning.

Johannes Lou: Det ærede Medlem Hr. H. O. Hansen var atter inde paa Spørgsmaalet om Tjenestemændenes Adgang til Beskæftigelse udenfor Statstjenesten. Jeg vil derfor gerne have Lov at minde om, hvad der staar i Tjenestemandslovens § 44: „En Tjenestemand kan kun have Beskæftigelse