

paa Ankerettens Afgørelse. Der vil altid findes Dommere, som det længst mulige vil vige tilbage for at sætte Partsed mod Partsed, og Loven bør ikke uden aldeles tvungende Grunde nøde dem dertil.

Mødens der neppe er Grund til at søge Retsplejelovens Regler ændret, forsaavidt de gaar ud paa, at Edsdommen kun er foreløbig og ikke eksigibel, og der sikkert ikke er Anledning til at vende tilbage til den ældre Rets Regel om, at Edens Aflæggelse afskærer Anke, mener man derimod, at der snarest muligt bør søges gennemført den Ændring, at Edsdommen gøres paaankelig, hvilket sker ved Ændringsforslagene Nr. 7, 8, 9 og 11.

#### Til Nr. 10.

Ændringsforslag Nr. 10 skyldes, at man har fundet, at der ikke er nogen Grund til at give længere Varsel end det nævnte i de Tilfælde, hvor Sagen i Henhold til Retsplejelovens § 338, 2det Stykke, 1ste Punktum, skal forberedes ved Landsretten, og Sagsøgte har Bopæl i en Underretskreds, som har Tingsted i den Retsskreds, hvor Landsretten har sit Sæde, i hvilken Henseende Underretten i Frederiksberg Birk jo skal anses at have Tingsted i København. Derimod kommer det kortere Varsel ikke til Anvendelse i de Tilfælde, hvor det er i Henhold til Parternes Vedtagelse eller f. Eks. som Følge af Værnetingsregelen i Retsplejelovens § 243, sammenholdt med § 338, 2det Stykke, 1ste Punktum, at Forberedelsen skal ske ved Landsretten.

#### Til Nr. 12 og 13.

Ændringsforslagene Nr. 12 og 13 til Lovforslagets §§ 30 og 31 gaar ud paa, at Bestemmelserne skal være anvendelige ikke blot, naar enten den idømte Straf er Fængsel paa Vand og Brød, eller den lovbestemte Straf er saadant Fængsel, og Retten med Anvendelse af Omsætningsreglerne i den midlertidige Straffelovs § 13 har idømt Straf af Fængsel paa sædvanlig

Fangekost, men tillige i de Tilfælde, hvor Retten umiddelbart i Henhold til Loven har idømt saadan Straf. Endvidere har man ment at burde foreslaa Bestemmelserne begrænsede til at gælde Tilfælde, hvor de afsagte Domme angaar Forhold, der helt eller delvis er begaaede efter den Sigtedes fyldte 18. Aar.

#### Til Nr. 14.

Ændringsforslag Nr. 14 gaar ud paa, at der i de Straffesager, som i Henhold til Retsplejelovens § 925 fremmes til Dom uden Udfærdigelse af Anklageskrift, skal beskikkes Sigtede en Forsvarer ikke blot i Tilfælde, hvor han er fængslet, men ogsaa, naar han er anholdt.

#### Til Nr. 15—20.

Ændringsforslagene Nr. 15—20 gaar ud paa at udvide Adgangen til Modanke i Straffesager. Ved Retsplejelovens Ankebestemmelser for saadanne Sager med noget korte Frister har det nemlig vist som en væsentlig Ulempe, at der, naar den ene Part anker, og Fristen for Anke er udløbet, inden den anden faar Meddelelse om Anken, ikke er Adgang for denne til ogsaa at anke. Højesterets Ankeudvalg har ganske vist for at bøde derpaa givet Adgang til Anke efter Fristens Udløb i Medfør af § 949 i adskillige Tilfælde, men særlig for Politisagers Vedkommende tiltrænges en lovmæssig Adgang til indenfor en vis Frist at have Adgang til Modanke.

#### Til Nr. 21.

Naar det ved Ændringsforslag Nr. 21 foreslaas, at Loven skal træde i Kraft den 1. Juli 1921, skyldes det særlig Hensynet til de i Lovforslagets §§ 8—10 indeholdte nye Bestemmelser om Fristerne for Tilvejebringelsen af Nævningelisterne.

I øvrigt indeholder Forslaget kun de af Anken til Bestemmelserne i Lovforslagets §§ 8, 21, 27, 30 og 31 fornødne Overgangsbestemmelser.