

LIII.

Betænkning

over

Forslag til Lov vedrørende Boligforholdene.

(Afgiven af Folketingets Udvalg den 11. Marts 1921).

Der har i Udvalget været Enighed om, at da der stadig hersker en betydelig Bolignød, er det nødvendigt at forny den Lovgivning, der tager Sigte paa at mildne dennes uheldige Følger, og at fortsætte med Foranstaltninger fra det offentlige Side til Støtte for nye Boligers Tilvejebringelse. Udvalget kan derfor tiltræde det foreliggende Forslag, om hvilket der er opnaaet Enighed i Udvalget, fraset Afsnit I, Huslejeregulering.

Der har til Udvalget været rettet Henvendelser saavel fra Lejer- som Grundejerorganisationer for at søge opnaaet ikke uvæsentlige Ændringer i Forslaget. Udvalget har imidlertid ment, at den Redaktion af Lovforslaget, som de paagældende Organisationer er enedes om under de stedfundne Forhandlinger i Indenrigsministeriet, i det væsentlige bør opretholdes.

Der foreslaas dog en Del Ændringer, af hvilke nogle begrundes nedenfor.

Hvad angaar de Bestemmelser i Forslaget, hvorom der ikke opnaaedes Enighed ved førnævnte Forhandling i Ministeriet, nemlig hvilken Lejeforhøjelse der bør tillades, har man ej heller kunnet naa til Enighed i Udvalget. Et Flertal (Venstre og Konservative) slutter sig her til Forslaget, medens et Mindretal (Socialdemokrater og Radikale) har stillet forskellige Ændringsforslag. Af Spørgsmaal, der har været drøftede i Udvalget, men som ikke er resulteret i Ændringsforslag, skal her nævnes følgende:

I § 2, 1ste Stykke, er foreskrevet, at Nævnets Medlemmer (undtagen Formanden) bør bo i Nævnskredsen. Af Medlem-

mer i Udvalget er den Opfattelse blevet gjort gældende, at ogsaa Formanden burde bo i Nævnets Kommune. Udvalget mener, at dette almindeligvis bør være Tilfældet, men stiller ikke Ændringsforslag i saa Henseende, da det maa erkendes, at det i ganske enkelte Tilfælde kan være nødvendigt at fravige Regelen. I Overensstemmelse med Ordningen i det øvrige Land har det Spørgsmaal været rejst, om Nævnsformændene i København ikke burde udvælges af den stedlige Underret, Byretten, og ikke som nu af Østre Landsret. Man stiller dog ikke Forslag om Ændring heri, men henleder Opmærksomheden paa, at Valg af Formænd ikke i større Udstrækning bør ske blandt paagældende Rets Dommere.

Der har ligeledes været rejst Spørgsmaal om, at Opsigelse af Personer, der har Ansættelse ved en Ejendoms Drift, bør kunne ske uden Nævnets Samtykke, naar vedkommende efter Ejeren Skøn ikke røgter sit Hverv paa forsvarlig Maade, men man har heller ikke her stillet særligt Forslag, da det formentlig fremgaar af § 8, Litra A., 4de Stykke, at ovennævnte Forhold maa anses for rimelig Opsigelsesgrund.

Man har endelig drøftet Betimeligheden af de skærpede Straffebestemmelser i § 10, men da det er oplyst for Udvalget, at saavel Lejernes som Grundejerners Organisationer ved de stedfundne Forhandlinger har ønsket denne Bestemmelse, har Udvalget ikke ment at burde lade den udgaa.

Hvad Ændringsforslagene angaar, skal bemærkes, at samtlige af Udvalget foreslaaede Ændringer er tiltraadte af Indenrigsministeren, ligesom dennes Ændrings-