

Paa den saaledes givne Foranledning skal Lønningsraadet udtale, at man maa tilraade, at dette Ændringsforslag nyder Fremme, da det er Raadets Opfattelse, at der ved Bestemmelserne i Lov Nr. 290 af 28. Juni 1920 er Hjemmel for at yde Flyttegodtgørelse til de i samme Lov nævnte Dommerfuldmægtige, og det maa findes rimeligt, at samme Ret tillægges andre Dommer- og Politifuldmægtige i de sønderjydske Landsdele, da Vederlagsforholdene efter de i Ministeriets Skrivelse indeholdte Oplysninger i det væsentlige er overensstemmende. Det henstilles til Overvejelse, om ikke Beløbet rettest bør søges paa Tillægsbevillingslov, da man gaar ud fra, at der er Tale om Godtgørelse for allerede afholdte Udgifter.

P. R. V.

K. H. KOFOED.

Til Folketingets Finansudvalg.

37

Lønningsraadet. København, den 4. Februar 1921.

L. R. Journ. Nr. 153/21.

I Anledning af, at Folketingets Lønningsudvalg havde udbedt sig Raadets Udtalelse med Hensyn til Lovforslagene Nr. 17 og 45 angaaende Kontorholdsgodtgørelse henholdsvis til Embedslæger og til Dommer- og Politimesterembeder, tilskrev Raadet under 26. f. M. Lønningsudvalget blandt andet, som følger:

„Endelig skal Lønningsraadet udtale, at man under Hensyn til, at det for Tiden er meget vanskeligt at afgøre, hvilken Betydning Prisfald vil faa, skal anbefale, at § 40 i Lov om Statens Tjenestemænd ændres saaledes, at der i Rigsdagssamlingen 1920—21 skal forelægges Kontorholdslove for de Styrelsesgrene, der hidtil har haft Kontorholdslove, men at disse Love kun gælder for 1 Aar; for de Styrelsesgrene, der hidtil ikke har haft særlige Kontorholdslove, men skulde have det efter § 40, kan Beløbene endnu for Aaret 1921—22 fastsættes paa Finansloven som hidtil, uden at der dog herved maa ske nogen Forandring i de Principper, der hidtil er fulgte.“

Man har derefter under 2. d. M. modtaget saalydende Skrivelse fra Folketingets Lønningsudvalg:

„Efter Modtagelsen af Raadets Skrivelse Nr. 588/20 af 26. f. M. indeholdende en Besvarelse af Lønningsudvalgets Skrivelse Nr. 27 af 10. December f. A. skal Udvalget udtale, at det tiltræder Raadets Henstilling om en Ændring af Tjenestemandslovens § 40 og derfor agter at stille Forslag til Ændring af denne Paragraf, saaledes at Fremsættelse af Kontorholdslove i *indeværende* Rigsdagssamling indskrænkes til saadanne Styrelsesgrene, der hidtil har haft Kontorholdslove, og at disse Love kun faar Gyldighed for eet Aar, samt at de Styrelsesgrene, der hidtil har haft deres Kontorhold fastsat paa Finansloven, fremdeles for Finansaaret 1921—22 faar disse Beløb bevilget paa Finansloven.“

Under Henvisning til foranstaaende skal Raadet herefter henstille, at Kravet om de under Punkterne 80, 122, 131 og 138 i dets Skrivelse af 10. December f. A. til Finansudvalget foreslaaede Ændringsforslag frafaldes.

Det tilføjes, at man har tilskrevet de paagældende Ministerier herom.

P. R. V.

K. H. KOFOED.

Til Folketingets Finansudvalg.

38

Lønningsraadet. København, den 6. December 1920.

Finansudvalget har anmodet Lønningsraadet om en Udtalelse angaaende et i Skrivelse fra Justitsministeriet af 23. Oktober d. A. stillet Ændringsforslag