

Medens de øvrige under den nævnte Konto opførte Honorarer, der har været gjorte til Genstand for Regulering fra Lønningsraadets Side, er optagne paa Forslaget til Finanslov for 1921—22 under Udgiftskonto b. 1.—4., se Rigsdagstidende for 1920—21, Tillæg A. Sp. 1661—64, er det ovennævnte Beløb, der ikke er et egentligt Honorarbeløb, men mere har Karakteren af en Medhjælpssum, ved en Fejltagelse ikke blevet medtaget.

Under Henviſning hertil skal man anmode det ærede Udvalg om til 3die Behandling i Folketinget af Forslaget til Finanslov for Finansaaret 1921—22 at ville fremsætte følgende Ændringsforslag som stillet af dette Ministerium:

Til § 19 A. II. E. Tamlægskolen. 2. Udgift. b. Honorarer. 5. Censurudgifter m. m. 5 060 Kr.

JACOB APPEL.

K. Glahn.

Til Folketingets Finansudvalg.

351

Undervisningsministeriet. København den 22. December 1920.

Under Dags Dato har Undervisningsministeriet tilskrevet Folketingets Lønningsudvalg saaledes:

„Efter at Lønningsraadet under 26. Juni d. A. havde tilskrevet nærværende Ministerium, at forskellige nærmere angivne Honorarer, der hidtil har været tillagte Tjenestemænd i Ministeriet, derunder Honorar for Beregning af Folkeskolelærernes Tjenestealder, efter Raadets Optattelse fremtidig maatte bortfalde, samt at Raadet med Hensyn til Honoraret til en af Ministeriets Departementschefer for Gennemgang af Provstiernes aarlige Indberetninger om Skolevæsenet maatte ønske nærmere Oplysning, da dette Arbejde syntes at maatte falde indenfor den paagældendes Tjenestevirksomhed, tilstillede man under 29. Juli d. A. Lønningsraadet den i Afskrift hermed følgende Skrivelse, med hvis Indhold man samtidig gjorde Finansministeriet bekendt, idet man derhos i Anledning af, at samme i Skrivelse af 19. Juli d. A. syntes at have givet Lønningsraadets fornævnte Skrivelse sin Tilslutning, anmodede velmeldte Ministerium om at tage disse Spørgsmaal op til fornyet Overvejelse.

Herefter har man fra Lønningsraadet modtaget den ligeledes i Afskrift vedlagte Skrivelse af 5. September d. A., hvori Raadet udtaler, at det ikke kan anbefale Opretholdelsen af Honorarerne for Gennemgang af Skoleberetningerne og for Beregning af Folkeskolelærernes Anciennet, og at Raadet ej heller kan anbefale, at disse eller de øvrige i Sagen omhandlede Honorarer bevares for de nuværende Indhavere.

Til den af Lønningsraadet fremførte Begrundelse for dets Stilling til denne Sag ønsker Ministeriet at knytte følgende Bemærkninger:

Lønningsraadet udtaler i ovennævnte Skrivelse af 5. September d. A. — med særligt Hensyn til Honoraret for Gennemgang af Skoleberetningerne —, at det ikke ser, at noget Arbejde, som det er fundet hensigtsmæssigt at henlægge til Udførelse i Ministeriet, selv om det maaske i og for sig kunde udføres af en stedlig Myndighed, kan siges at falde udenfor den under Ministeriets Departementschef henlagte Tjenestestilling, „saaledes som det efter Tjenestemandsløvens § 42 kræves, for at Arbejde skal kunne vederlægges med Honorar“. Uden at gaa nærmere ind paa de besynderlige og vidtrækkende Konsekvenser, som dette Standpunkt vilde føre til, skal man derimod paavise, at det maa bero paa et Fejlsyn, naar Lønningsraadet gaar ud fra, at Tjenestemandsløvens § 42 overhovedet skulde have nogen Betydning for Afgørelsen af de heromhandlede Spørgsmaal. Denne Lovbestemmelse, som fastsætter, at forsaavidt der overdrages en Tjenestemand en Virksomhed i Statens Tjeneste udenfor hans egentlige Tjenestestilling, bliver Vederlagetherfor at bevilge som Honorar, tager nemlig — ganske bortset fra, at den kun har fremtidig opstaaende Tilfælde for Øje, jfr. Tjenestemandsløvens § 1331 — slet ikke Sigte paa de heromhandlede Tilfælde, som derimod falder ind under samme Lovs § 41, Stk. 3, hvor det udtales, at aarligt tilbagevendende