

Efter Forslag af *Balfour*, saaledes som dette blev modificeret ved et Ændringsforslag af den portugisiske Delegerede angaaende mulige andre Ændringsforslag, vedtog Delegeretforsamlingen, efter at ogsaa Delegerede fra de tre nordiske Lande havde haft Ordet for at udtale deres Tilslutning dertil, følgende Beslutning:

„Folkeforbundets Delegeretforsamling beslutter:

a) at Forsamlingen endnu ikke er i Stand til at tage de af den danske, norske og svenske Regering foreslaaede Ændringsforslag til Forbundspagten i Betragtning, og

b) at opfordre Raadet til at nedsætte et Udvalg med den Opgave at overveje disse Ændringsforslag saavel som andre Forslag, som maatte blive fremsat fra Forbundsmedlemmer indenfor et af Raadet nærmere fastsat Tidspunkt.

Udvalget skal afgive Beretning til Raadet, som fremsætter de Slutninger, hvortil det maatte komme, for den følgende Delegeretforsamling.“

Denne Udtalelse vedtoges derefter af Forsamlingen med alle Stemmer mod Argentina's og Paraguay's Stemmer. Den argentinske Delegerede *Pueyrredon* erklærede, at han stemte imod Forslaget, fordi det stillede sig i Vejen for, at Ændringsforslag til Forbundspagten blev behandlede allerede under den første Delegeretforsamlings Møder.

Den argentinske Delegation tilstillede endvidere under 4. December 1920 Forsamlingens Formand en Skrivelse, hvori den under Henvisning til sit under Afstemningen indtagne Standpunkt, og efter derom modtagen Instruktion, erklærede sit Hverv som endt. Den argentinske Delegation fremhævede i Skrivelsen, at den havde ønsket forskellige Ændringsforslag til Forbundspagten, som ikke berørte dennes Forhold til Versaillestraktaten, behandlet allerede under den første Delegeretforsamling. Disse Forslag gik ud paa: Adgang for alle selvstyrende Stater, Adgang for smaa Stater uden Stemmeret, Raadets Sammensætning ved Valg paa demokratisk Grundlag, tvun-

gen Underkastelse af Stridigheder for Voldgifts- og Domstolsbehandling.

I Delegeretforsamlingens 14. Møde den 6. December besluttede man at henvise disse Forslag saavel som et fra den kanadiske Delegation fremsat Forslag om at lade Forbundspagten Art. 10 udgaa, til det samme Udvalg, som skulde behandle de nordiske Ændringsforslag.

Under Forhandlingerne udtalte den schweiziske Delegerede, Forbundspræsident *Motta* sig med Tilslutning af store Dele af Forsamlingen bestemt imod den af *Balfour* paaberaabte Sammenhæng mellem Forbundspagten og Versaillestraktaten.

Skønt de danske Ændringsforslag til Forbundspagten saaledes ikke blev vedtagne under Delegeretforsamlingens første Sammentræden, er dog det første Forslag angaaende Forsamlingens aarlige Sammentræden blevet optaget i Forsamlingens Forretningsorden og saaledes praktisk gennemført. Endelige Regler angaaende Valget af de fire ikke-faste Medlemmer i Raadet blev ikke optagne i Forretningsordenen bl. a. paa Grund af, at det fra visse Sider hævdedes, at nogle af de foreslaaede Regler stred mod Bestemmelsen i Forbundspagten Art. 4, der foreskriver, at disse Medlemmer skal vælges frit. Imidlertid er ogsaa her den i de nordiske Ændringsforslag indeholdte Tanke om periodisk Repræsentation ikke blevet underkendt, og Valget af de 4 Medlemmer fandt derfor kun Sted for et Aar, saaledes at nye Valg igen vil være at foretage ved Delegeretforsamlingens næste Sammentræden (se nedenfor S. 10).

Som det ligeledes vil fremgaa af det følgende, har Tanken om bindende Domsmyndighed for den i Forbundspagten Art. 14 omhandlede faste Domstol faaet nogen Fremgang i den for Domstolen udarbejdede Statuts Art. 36, hvilket utvivlsomt for en væsentlig Del skyldes det 3. nordiske Ændringsforslag og de Drøftelser, som dette har givet Anledning til. Hvad endelig angaar Forslaget om visse Lempelser i de økonomiske Tvangsmidler, vil det ogsaa