

Som Følge af det umiddelbart foranstaaende kan jeg ikke tiltræde Mindretallet *Black* m. fl.s Ændringsforslag til § 7, og jeg kan heller ikke tiltræde Forslaget om, at § 11, 2det Stykke, udgaar.

Med Hensyn til Størrelsen af den i Lovudkastets § 5 omhandlede Understøttelse bemærkes, at man har sat det foreslaaede Beløb »3 Kr.« i Parentes for derved at tilkende-give, at Raadet ikke har taget endeligt Standpunkt til, hvilket Beløb det her vil være rigtigst at fastsætte. Idet man erkender, at Spørgsmaalet om Størrelsen af den paagæl-dende Understøttelse i væsentlig Grad maa afhænge af Konjunkturerne paa det Tids-punkt, da Loven skal træde i Kraft, er man indenfor Raadet iøvrigt af den Anskuelse, at Understøttelsen bør være større for Tiden efter Fødslen end for Tiden før Fødslen, i hvert Fald forsaavidt Moderen har Barnet hos sig, og at Understøttelsen for Tiden efter Fødslen, under de for Øjeblikket herskende Konjunkturer, maatte sættes ikke saa lidt højere end 3 Kr. *Christiansen, Johannes Hansen, Hedebol, Jens Johansen, Levinsen, J. P. Nielsen* og *Walther* mener, at Understøttelsen bør ansættes til 6 Kr. pr. Dag i de 6 Uger efter Nedkomsten og til 4 Kr. pr. Dag i de 6 Uger før Nedkomsten.

Af det foran anførte fremgaar, at 12 Medlemmer (nemlig *Christensen, Christi-ansen, Johs. Hansen, Hedebol, Jens Johansen, K. H. Kofoed, Levinsen, Lindberg, Neumann, I. P. Nielsen, Philipsen* og *Walther*) i det væsentlige kan tiltræde Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse, at 5 Medlemmer (nemlig *Black, V. L. Faber, Jensen-Sønderup, Axel Kofod* og *Vedel*) kan tiltræde Forslaget forsaavidt angaar de Bestemmelser, der angaar Fritagelse for de paagældende Kvinder for at arbejde en Tid før og efter Barnefødselen, men derimod ønsker, at Forsorgen for disse Kvinder i den Tid, de maa være fraværende fra Arbejdet, sker — ikke gennem offentlig Understøttelse — men gennem Forsikring, og endelig at 8 Medlemmer (nemlig *Busck-Nielsen, Hauch, K. L. E. Jensen, H. Langkjær, Otto Meyer, Claus J. Olsen, H. P. Prior* og *A. Wildt*) ikke kan tiltræde Lovforslaget, idet de dels ikke kan give deres Tilslutning til, at den i den gældende Lov-givning (Fabrikloven og Bageriloven) hjemlede Hvileperiode af 4 Uger efter Nedkomsten udvides som i Konventionen og Lovforslaget foreslaaet, dels mener, at den fornødne økonomiske Støtte for de paagældende Kvinder i den nærmeste Tid før og efter Nedkomsten ikke i al Almindelighed bør ydes som offentlig Understøttelse, men at det bør overvejes eventuelt at indrette en Forsikring med dette Formaal.

København, i Januar 1921.

<i>C. Black.</i>	<i>G. Busck-Nielsen.</i>	<i>J. P. Christensen.</i>	<i>Alfr. Christiansen.</i>	
<i>V. L. Faber.</i>	<i>Johannes Hansen.</i>	<i>H. Hauch.</i>	<i>Peder Hedebol.</i>	<i>K. L. E. Jensen.</i>
<i>J. Jensen-Sønderup.</i>	<i>Jens Johansen.</i>	<i>Axel Kofod.</i>	<i>K. H. Kofoed.</i>	
<i>H. Langkjær.</i>	<i>Oscar Levinsen.</i>	<i>Jak. Kr. Lindberg.</i>	<i>Otto Meyer.</i>	<i>Su. Neumann,</i> Næstformand.
<i>J. P. Nielsen.</i>	<i>Claus J. Olsen.</i>	<i>G. Philipsen.</i>	<i>H. P. Prior.</i>	<i>V. Walther.</i>
	<i>H. Vedel,</i> Formand.	<i>Andr. Wildt.</i>		

*R. Lassen.*