

forstaa, hvorledes man vil bære sig ad, naar Bagerne nu kommer og kræver Forhøjelser. Bestemmelsen siger jo, at man ikke kan gaa over de 96 Øre. Vil det altsaa sige, at Staten eventuelt skal betale det Tilskud, som nødvendiggøres ved Differencen mellem de 96 Øre og den Pris, som Bagerne mener er nødvendig, for at de kan sælge Brødet til Forbrugerne uden Tab? I saa Fald var det dog rart at vide noget om, hvor stort det Beløb kan blive. Jeg kan ikke tænke mig, at Bagerne i Længden vil fortsætte med at have de Forhandlinger svævende, som de nu har haft i adskillige Uger; jeg antager, at de i den nærmeste Fremtid sætter Punktum for Forhandlingerne og siger: Vi maa have Priserne forhøjet. Jeg mener derfor, at det var af nogen Betydning ogsaa for Rigsdagen allerede nu at faa at vide, hvor meget det Beløb kan andrage, som skal gives i Tilskud. Uden dette synes jeg, at der er et Hul ved den Behandling, som Sagen nu er Genstand for.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): I Anledning af det ærede Medlems Udtalelser skal jeg kun minde om, at det, som her foreligger, er Forslag til Lov om Ændringer i den bestaaende Lov; som jeg ogsaa udtalte i mine indledende Bemærkninger, vedbliver den bestaaende Lovs § 3 at gælde, og i Kraft af denne Lovs § 3 vil Landbrugsministeren kunne henvende sig til Rigsdagens Finansudvalg og faa Bemyndigelse til at forhøje Prisen. Som ærede Medlemmer vil erindre, har det hele Tiden været Forudsætningen — det er oftere betonet her i Rigsdagen —, at de Udgifter, der bliver en Følge af, at Fremstillingsomkostningerne forøges, skulde paalægges Prisen. Jeg tror ikke, jeg erindrerr fejl, naar jeg bemærker, at vi ogsaa var inde paa det her i Juni Maaned, da den nugældende Lov blev vedtaget, og at jeg da udtrykkelig betonedede dette. Hvor meget det vil andrage, kan jeg ikke give nogen Oplysning om; som jeg udtalte, er Spørgsmaalet til Behandling i dette Øjeblik. Det forekommer mig, at der i det ærede Medlems Udtalelser lød ligesom truende Ord om, at Bagerne ikke vilde blive ved at finde sig i, at disse Forhandlinger gik deres Gang. Jeg maa udtale Forbavselse over, at det just er fra det ærede Medlem, saadanne Udtalelser kommer, da det netop fra hans Partis Side offentligt har været fremhævet, at man maatte have tilbørlig Tid til at faa disse Forhandlinger tilendebragt.

Johan Hansen: Det var selvfølgelig ikke Udtryk for min egen Opfattelse. Man hørte forleden Bagerens Repræsentant i det andet høje Ting udtale — han udtalte sig ret tydeligt —, at hvis man ikke fik en Ordning, kunde man risikere den 1. September at se de Folk, som producerer Brød, nedlægge Arbejdet, og jeg mener, at har man sat en Maksimalpris paa 96 Øre, som skal være gældende for København, og en i Forhold dertil for det øvrige Land, og man gaar til en Forhøjelse udover Maksimalprisen, er det rart at vide, hvem der skal dække det Hul, som ligger derimellem.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Jeg forstod paa det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (Johan Hansen), at han ved sine Udtalelser sluttede sig til de Bemærkninger, som faldt i det andet høje Ting fra den, han kaldte „Bagerens Repræsentant“, det var derfor, at jeg, da jeg har set de stærke Angreb, der fra det ærede Medlems Partis Side har været rettede paa den nævnte Taler i det andet Ting, tillod mig at udtale min Overraskelse over, at just det ærede Medlem skulde give disse Udtalelser Tilslutning i dette Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 1,45 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Indførelse af Lov Nr. 156 af 14. April 1920 om smitsomme Sygdomme hos Husdyrene i de sønderjydske Landsdele.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Rugbrødsprisen.

Mødet hævet Kl. 1⁴³.