

ogsaa deri, at der ikke ligesom ved de tidligere Lovforslag er givet København og Frederiksberg Ret til Beskatningen et Aar længere frem i Tiden, en Antydning af, at det er Ministeriets Ønske at komme bort fra disse midlertidige Bestemmelser. Afgørelsen af, hvorvidt det skal være en varig Bestemmelse eller ej, maa efter min Mening udskydes, indtil vi faar en Revision af hele vor Skattelovgivning, en Revision, som jeg haaber snart maa komme; der er jo baade af Købstadforeningen og andetsteds fra fremsat Ønske om en gennemgribende Revision af den kommunale Skattelovgivning. Indtil denne finder Sted, maa, mener jeg, dette Spørgsmaal om Forskelsbeskatningen hvile.

Vi kan for vort Vedkommende anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse i det Haab, at det er sidste Gang, vi ser det som et midlertidigt Lovforslag, og vi mener altsaa, at hele Spørgsmaalet om Forskelsbeskatningen bør udsættes, indtil den forhaabentlig snart forestaaende gennemgribende Revision af vor kommunale Skattelovgivning finder Sted.

Vejstrup: De Skatteregler, der her ønskes lovfæstet, indeholder ikke noget nyt, idet det, som der rigtigt er gjort opmærksom paa, er Bestemmelser, der findes i Lov Nr. 370 af 13. Juli 1918. I Modsætning til den ærede sidste Taler nærer jeg derfor absolut ikke Betænkeligheder ved Lovforslaget, men finder det i høj Grad betimeligt og formaalstjenligt at lovfæste disse Bestemmelser. Det, som sker, er, at man søger et Surrogat for en rationel mellemkommunal Beskatning. Jeg er derfor ogsaa uenig med det ærede Medlem, som talte paa Socialdemokraternes Vegne (Bramsnæs), naar han mente, at Bestemmelserne burde blive varige. Jeg tror ikke, det vil være rigtigt eller tilfredsstillende, naar der er Tale om at gennemføre en mellemkommunal Beskatning. Jeg tror, at man i en nær Fremtid vil komme til en Revision af Skattelovgivningen, og da vil dette Spørgsmaal om den mellemkommunale Beskatning kunne komme under Overvejelse. Som Forholdene foreligger, anbefaler jeg Lovforslaget til hurtig Fremme.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Jeg takker for den Modtagelse, Lovforslaget har faaet. I Anledning af det Spørgsmaal, som det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) rejste, vil jeg gerne sige, at jeg i saa Henseende kan slutte mig til de Udtalelser, der blev fremsat af de to sidste

ærede Talere. Ogsaa jeg mener, at dette Spørgsmaal bør henstaa, indtil der, forholdsvis snart, kan foregaa en mere almindelig Revision. Der rejser sig her ogsaa andre Spørgsmaal f. Eks. med Hensyn til Bekostningen for Udflytterne. Der gøres fra deres Side Betragtninger gældende, som gaar ud paa, at det forvolder dem ikke faa Udgifter, navnlig efter at Jernbanetaksterne er blevet saa betydelige, naar de i nogen Tid skal flytte ud og dog stadig have deres Erhverv inde i Byen. Jeg mener, at alle disse forskellige Spørgsmaal, alle de Hensyn, som i saa Henseende kan være at tage baade til Kommunernes og Skatteydernes Tarv, naturligt vil kunne komme under Overvejelse ved en almindelig Revision.

Bramsnæs: Jeg kan for saa vidt erklære mig tilfreds med Indenrigsministerens Udtalelser, som de ikke indeholdt en Afvisning af den Tanke, jeg fremsatte: at den her omhandlede Bestemmelse burde være en varig Bestemmelse i dansk Skattelovgivning. Henvisningen til, at Spørgsmaalet skulde tages op til Overvejelse sammen med en Overvejelse af den øvrige Skattelovgivning, kan jeg ogsaa føle mig tilfredsstillt ved, men jeg vil dog gerne i denne Forbindelse spørge, hvornaar det kan forventes, at der fra Ministeriets Side bliver gjort Skridt til en saadan samlet Overvejelse af hele den kommunale Skattelovgivning. Hvis det kan ske inden længe, saaledes at Sagen kunde tænkes at finde sin Afgørelse, inden denne midlertidige Lovbestemmelser Gylighed udløber, mener jeg at kunne erklære mig fuldkommen tilfreds, men hvis Forholdet skulde være det, at det først sker en Gang ad Aare, saa at denne Bestemmelse bortfaldt, og vi vendte tilbage til de tidligere Forhold, tror jeg ikke, der vil blive Tilfredshed omkring i mange Bykommuner, og jeg tror heller ikke, at Købstadforeningen vil blive tilfreds. Det er rigtigt, hvad Ministeren siger, at der er en Del Udgifter forbundet med Flytning fra den normale Bopæl til en Sommerbopæl, men det er jo endnu ikke saaledes i Skattelovgivningen, at man kan blive fri for Skat, fordi man paa-drager sig Udgifter til sine personlige Fornødenheder. Det er jo ikke af Hensyn til Kommunerne eller andre offentlige Institutioner, at en saadan Udflytning foregaar, det er kun af Hensyn til disse Borgeres personlige Bekvemmelighed; det er kun godt og heldigt, at de paagældende har Raad til at have to Bopæle, men jeg synes ikke, at der af den Grund er Anledning til at fritage dem for Skat. Der kunde maaske ogsaa være Til-