

rigtige Retning at gaa, at man kommer til Forholdstalsvalg indenfor saa store Kredse som muligt, og jeg ser heri en Erkendelse af, at det var uretfærdigt, at man delte København i tre Storkredse. Ellers vilde jeg ikke tro, at man fra den Side vilde tilsiige sin Medvirken til dette Lovforslags Gennemførelse, hvor man samler hele det sønderjydske Omraade under eet. Thi jeg gaar ud fra, at det ikke er gjort af partipolitiske Hensyn fra det konservative Folkepartis Side.

**Raffnsøe:** Jeg vilde gerne ligesom det ærede Medlem, Hr. Hans Nielsen, henstille, at Bestemmelsen om, at Partibetegnelsen paa Stemmeseddelen skal sættes ved Siden af Bogstavet, bliver gjort obligatorisk. Der er nemlig mange Vælgere, der bliver desorienteret ved den nuværende Ordning, hvor Partibetegnelsen har forskellige Bogstaver i forskellige Kredse. Det gik f. Eks. saaledes i Vonsild-Kredsen ved det sidste Valgmandsvalg, at Venstre maatte aflevere vistnok over 50 Stemmer til det radikale Parti, idet Partiet Venstre i Kolding-Kredsen var betegnet med Bogstavet B og i Vonsild-Kredsen med Bogstavet C, medens det radikale Parti her havde faaet Bogstav B. Nu ved jeg nok, at der i Stemmerummene er ophængt Kandidatlister; men hvor mange af Vælgere giver sig Tid til at undersøge disse Lister? I Venstres Organ i Kolding stod der forud for Valget med store Bogstaver: „Stem paa Liste B.“ Dette Organ holdes ogsaa over alt i Vonsild-Kredsen, og jeg er derfor vis paa, at der er mange Vælgere i Vonsild-Kredsen, der er blevet desorienteret derved, og som har stemt paa Liste B, medens de vilde have stemt paa Liste C. Ogsaa jeg vil derfor ligesom det ærede Medlem fra Horsens henstille, at denne Bestemmelse bliver gjort obligatorisk.

**Indenrigsministeren (Sigurd Berg):** Jeg kan takke for den Tilslutning, Lovforslaget har faaet, og skal i al Korthed gøre et Par Bemærkninger til de Udtalelser, der er faldet.

Det ærede Medlem fra Horsens (Hans Nielsen) gjorde en Bemærkning om Valgstederne og om, at det nu, da 5te Lands-

tingskreds vil blive større, maaske ikke var rigtigt at bevare det Valgsted, der nu er. Jeg vil minde om, at jeg i min Fremsettelsestale var inde paa det Spørgsmaal — det ærede Medlem havde maaske ikke Lejlighed til at høre den og har heller ikke haft Lejlighed til at læse Talen igennem —, og jeg gjorde da den Bemærkning, at Spørgsmaalet om Valgstedet vilde komme frem til Overvejelse, idet den sædvanlige Fremgangsmaade vil blive fulgt, nemlig at Kommunalbestyrelserne høres, og at Valgstedet derefter fastsættes. Det er jo ikke Skik at fastslaa i Loven, hvor Valgstederne ved Landstingsvalgene skal være.

Det ærede Medlem omtalte den Repræsentation, som Sønderjylland vilde faa, og gjorde den meget rigtige Bemærkning, at det jo ikke var sikkert, at de to Tillægsmandater, der her er Tale om, vilde falde paa Sønderjyder. Jeg vil dog i denne Forbindelse minde om, at det i det Forslag, der var fremme i 1919, og som blev hilst med Tilslutning fra alle Partiers Side, var en Forudsætning, at Tillægsmandaterne skulde følge det jydske Omraade, og dette har jeg ogsaa fundet det rigtigt at holde paa nu. Der har været Ønsker fremme om, at disse Tillægsmandater skulde følge et sønderjydsk Omraade, men jeg har følt mig overbevist om, at Rigsdagen ikke ønskede at have flere Omraader, end man alt kendte, og at man derfor ogsaa vilde holde fast paa de Bestemmelser, man var inde paa i 1919.

I Anledning af Bestemmelsen i Lovforslagets 1ste Punkt om, at de paa en Kandidatliste opførte Kandidater kan overfor Valgbestyrelsen anmelde en Partibetegnelser, talte det ærede Medlem om — og Hr. Raffnsøe var inde paa det samme —, at dette skulde være obligatorisk. Jeg tror dog, at man her bygger for stærkt paa de øjeblikkelige Forhold. Der maa være noget Spillerum, ogsaa under Hensyn til, at Partier kan blive opløst og Forskydninger ske; ogsaa indenfor et Parti kan der fremkomme flere Grupperinger, uden at Partibetegnelsen ændres. Jeg har derfor anset det for rigtigt, at der var nogen Frihed i dette Forhold, hvilket ogsaa falder sammen med den Fri-