

Af *H. P. Hansen* (Sorø Amt), *Harboe*, *Kirk*, *Laur's Kvist*, *Lillelund*, *Parkov* og *Zahle*:

Til § 28.

Paragraffen affattes saaledes:

„Medlemmerne og Ministrene taler fra den i Salen indrettede særlige Talerplads (Talerstol). Det er ikke tilladt at tiltale noget Medlem direkte under Forhandlingerne. Medlemmerne tiltales: Det ærede Medlem, Hr., Fru eller Frøken med Tilføjeelse af Navn uden nogen som helst anden Titulatur.“

Ændringsforslaget sættes til Forhandling.

Ordføreren (Laur's Kvist): 7 af Udvalgets Medlemmer har stillet et Ændringsforslag til § 28 i Forretningsordenen, som maa antages at kunne finde Tilslutning i Tinget efter de Udtalelser, der fremkom ved første Behandling for lidt siden. Hvis dette Ændringsforslag vedtages, vil Forholdet blive det, at man ikke vil kunne nævne et Medlems Navn uden forud at have sagt det ærede Medlem. Man vil altsaa sige: det ærede Medlem og derefter: Hr. eller Fru eller Frøken og saa vedkommendes Navn, og i den fortsatte Forhandling om samme Sag og overfor samme Medlem vil man kunne sige: „det ærede Medlem“ uden at nævne Navnet. Man opnaar derved det, som har været Hovedformaalet for os med vort Ændringsforslag, at man kommer bort fra den direkte Tiltale, bort fra at nævne Navnet og Navnet alene. Nævnes Navnet og Navnet alene, fører det let, hvad Erfaringen ogsaa har godtgjort, til, at man under den videre Forhandling kommer til at sige „De“ i Stedet for at nævne Navnet, at man altsaa kommer over til den direkte Tiltale. Jeg gaar ud fra, at det vil blive forhindret ved den Form, Paragraffen vil faa, hvis vort Ændringsforslag vedtages. Derfor skal jeg paa Udvalgsflertallets Vegne meget anbefale Tingets Medlemmer at stemme for Ændringsforslaget.

Gerhard Nielsen: Den Form, den her omhandlede Paragraf fik ved Sagens første Behandling, synes mig mest naturlig. Jeg har derfor ikke kunnet tiltæde det Ændringsforslag, Flertallet her har stillet. Det forekommer mig, at det at nævne Medlemmer ved Navn er det mest naturlige for Folkets Ting. Jeg skal derfor anbefale ærede Medlemmer at stemme imod det stillede Ændringsforslag, saaledes at vi bevarer det, vi vedtog i forrige Møde.

Zahle: Jeg mener, at det ærede Medlem, som sidst talte (Gerhard Nielsen), ikke har Ret, naar han udtalte, at det er det naturligste for Folkets Ting, at vi her tiltaler hverandre ved Navn. Vi er ikke her i vor Egenskab af Hr. den eller den, men vi er her som Repræsentanter, valgte af vore Vælgere. Det er derfor, vi forhandler som Medlemmer af dette Ting, og det er naturligt, at vi tiltaler hverandre som Medlemmer af dette Ting. Det var derfor, jeg ved den forrige Behandling tillod mig subsidiært at antyde det Forslag, som nu er formuleret, og som jeg maa anbefale. Efter dette bliver den principale Tiltale altsaa: det ærede Medlem, hvortil kan føjes Navnet, som derimod ikke kan bruges alene, medens Tiltalen „det ærede Medlem“ kan bruges alene. Det tror jeg er det rigtige, og jeg vil meget anbefale ærede Medlemmer at stemme for dette.

Gerhard Nielsen: Jeg vil gerne gøre Medlemmerne opmærksom paa, at hvis man følger Flertallet her, vil man ikke herfra kunne omtale noget Medlem, uden at man hver Gang skal sige: Det ærede Medlem, Hr. Zahle, eller hvem man nu omtaler. Jeg vil anbefale paa ny, at man stemmer imod det stillede Ændringsforslag.

Zahle: Nej, det er ikke ganske rigtigt. Naar man første Gang tiltaler et Medlem og bringer en Sag paa Bane overfor vedkommende Medlem, maa man sige: Det ærede Medlem, Hr. Gerhard Nielsen f. Eks., men naar man saa — som ogsaa den ærede Ordfører (Laur's Kvist) udviklede — taler videre til det ærede Medlem, saaledes at det af Sammenhængen er forstaaeligt for alle, hvem det er, man mener, behøver man ikke at sige det ærede Medlem, Hr. Gerhard Nielsen, men man kan indskrænke sig til at sige det ærede Medlem.

Vilhelm Rasmussen: Jeg tillægger ikke denne Forhandling stor Betydning, men jeg vil dog gerne gøre opmærksom paa en formentlig formel Fejl i det stillede Ændringsforslag. Det drejer sig slet ikke her om Tiltale, men Omtale. Man tiltaler ikke under Forhandlingerne „det ærede Medlem“. Forholdet er ogsaa udtrykt lidt ulogisk i Ændringsforslaget, idet der staar: „Det er ikke tilladt at tiltale noget Medlem direkte“. Er det da tilladt at tiltale noget Medlem indirekte? Det er en ejendommeligt sproglig Ubehjælp-