

Ønske, som det kirkelige Udvalg udtrykkelig havde udtalt, skyldes Paavirkning heroppe fra — jeg kunde f. Eks. tænke mig Paavirkning fra den forrige Taler. Men saa meget er vist, at det kirkelige Udvalg har gentagne Gange henvendt sig baade til Rigsdagens sønderjydske Udvalg og til Ministeriet med Anmodning om at faa dette kirkelige Udvalg nedsat, fordi man ansaa det for absolut nødvendigt.

Statsministeren (N. Neergaard): Jeg vil gøre den Bemærkning, at da Kirkeministeren efter al Sandsynlighed vil være her i Morgen, vil jeg foretrække, at han besvarer de forskellige Spørgsmaal, som er rettede til ham, fremfor at jeg gør noget Forsøg derpaa. Jeg maa kun sige med Hensyn til Spørgsmaalet om Tiden for Valgene til Menighedsraadene, at om dette Punkt har Kirkeministeren udtalt sig tilstrækkelig tydeligt i Landstinget. Han mener, at disse Valg vil kunne finde Sted, før det ærede Medlem Hr. Povlsen mener, det vil kunne ske; og han mener ikke, der ligger nogen særlig Vægt paa, om det bliver de nuværende eller de af Nyvalg fremgaaede Menighedsraad, der kommer til at vælge disse Medlemmer. Men Kirkeministeren vil ganske sikkert udtale sig derom i Morgen.

Formanden: Hr. Povlsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Povlsen: Hr. J. Oskar Andersen sagde, det kunde være, at den sønderjydske Vælgerforenings Holdning med Hensyn til det Punkt, der her er Tale om: Ønsket om et kirkeligt Udvalg som det foreslaaede, i nogen Grad kunde være fremkaldt ved Paavirkning heroppe fra. Maa jeg for det første sige, at jeg synes, det er en Fornærmelse mod Vælgerforeningen at mene, at den ikke ud fra sin egen Overbevisning skulde kunne tage Stilling til dette Spørgsmaal. Men jeg skal for øvrigt tilføje, at jeg tror ogsaa, der er øvet nogen Paavirkning heroppe fra. Jeg kunde f. Eks. nævne det ærede Medlem en Mand, som jeg ved har søgt at arbejde i den Retning; det er den nuværende Undervisningsminister Appel. Da Forslaget fremkom fra det kirkelige Udvalg dernede, var han fuldkommen enig med mig om, at dette Punkt var et betænkeligt Punkt, og at det var ønskeligt, om der kunde blive taget Afstand derfra. Her er altsaa utvivlsomt en Paavirkning heroppe fra.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Kornlov for Høstaaret 1920—21.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 142; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 25).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hedegaard): Det er ikke lykkedes Udvalget at komme til Enighed om det foreliggende Lovforslag. Hvori Uenigheden bestaar, fremgaar af Betænkningen og af de stillede Ændringsforslag; jeg skal forbeholde mig at gøre nogle Bemærkninger derom, naar jeg har hørt de ærede Ordførere for de andre Partier fremsætte deres Motivering. Jeg skal foreløbig saa kort, som det er mig muligt, gøre Rede for de af Ministeren og Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag. Først vil jeg dog gøre opmærksom paa, at der er indløbet følgende Fejl ved Trykningen af Ændringsforslagene. Om Ændringsforslag Nr. 6 til § 3 staar der, at det er stillet af Flertallet og tiltraadt af Ministeren. Dette er ikke rigtigt, det er stillet af Ministeren og tiltraadt af Flertallet. Endvidere staar der, at Ændringsforslag Nr. 22 er stillet af Flertallet og tiltraadt af Ministeren; det er stillet af Udvalget og tiltraadt af Ministeren.

Det af Landbrugsministeren til § 2 stillede og af Flertallet tiltraadte Ændringsforslag under Nr. 1 gaar ud paa at fjerne en Uklarhed i Lovforslaget. Det er ikke Mening, at man skal gaa til Amtsnævnet for at faa Tilladelse til at opføre sin Frarensning. Frarensningsprocenten er sat op til 5, for at Bestemmelsen bedre skal kunne overholdes, og saa skal den ogsaa overholdes. Kun hvor der er mere Frarensning end 5 pCt., udkræves Amtsnævnets Tilladelse til Opfodring deraf.