

evne er overordentlig svævende, hvor der muligvis endnu kan forekomme Prissvingninger ude i den store Verden, er det et dristigt Skridt. Jeg for mit Vedkommende vil gerne reservere mig imod at følge den højtærede Landbrugsminister her.

Dernæst sagde den højtærede Landbrugsminister angaaende min Kritik af Lovforslaget, at han for sit Vedkommende ikke kunde vente andet, end at et hvilket som helst Kornlovsforslag, der blev fremsat, vilde blive stærkt kritiseret af mig; jeg var ikke nem at tilfredsstille paa dette Omraade. Jeg kan da trøste mig med, at jeg har jo ikke været ene om den Kritik. Jeg gad egentlig vide, hvor mange der er, som har deltaget i denne Debat, der er tilfredse med den højtærede Landbrugsministers Lovforslag. Og selv om nu det konservative Folkepartis Ordfører (Sporon-Fiedler) er stærkt paa Retur fra sit tidligere Standpunkt, kan jeg trøste den højtærede Landbrugsminister med, at jeg ikke har forandret min Anskuelse angaaende Lovforslaget efter disse Dages Debat. Rent sagligt har jeg de samme Betænkeligheder ved det, som jeg hele Tiden har haft, og jeg vil bekæmpe det af bedste Evne paa de Omraader, som jeg her har nævnt. Jeg tror, der af dette Lovforslag vil blive en Lov, der i sine Virkninger ikke fremmer den Del af det danske Landbrug, som den højtærede Landbrugsminister i Ord gør sig til Forsvarer for. Jeg vil meget indtrængende henstille til den højtærede Landbrugsminister at lade være at bruge saa mange smukke Ord om den Del af det danske Landbrug, som han efter min Anskuelse i sine Handlinger enkelte Gange er saa uheldig at lægge overordentlige store Hindringer i Vejen for. Jeg kan ikke se rettere, end at hvis man ikke her paa dette Omraade farer med Varsomhed, Omtanke og Forsigtighed og ikke gør, hvad man kan, for at holde denne Del af det danske Landbrug oppe, er der en stor Fare for hele vort Lands Økonomi og hele vort Lands sociale Tilstand. Det er af disse Grunde, at jeg for mit Vedkommende har udtrykt mine store Betænkeligheder ved det Lovforslag, der foreligger.

Den højtærede Landbrugsminister sagde, at jeg brugte stærke Ord i min Omtale af Principperne i det radikale Venstres Kornpolitik, for der havde ingen Principper været. Ja, jeg vil sige til den højtærede Landbrugsminister, at man kan ikke kalde det at bruge for stærke Ord at sige, at den tidligere Kornlovgivning har hvilet paa dette Princip: En passende Pris til Producenterne, en overkommelig Pris for Forbrugerne, Differencen

udbetalt af Statskassen, og alt, hvad der overhovedet kan gøres, er gjort for at holde den almindelige Landbrugsproduktion oppe, naar Hensynet til Befolkningens fornødne Ernæring er taget. Det er det Princip, der er fulgt, og man kan selvfølgelig sagtens rallere over denne Udtalelse, men der er langt, langt mere Linie og Princip i den Kornpolitik, mit Parti har ført, end der er i den fuldkomne Svingning og den fuldkomne Principløshed, der særkender den højtærede Landbrugsministers og hans Partis hele Stilling i dette Forhold.

Jeg vil slutte mine Bemærkninger til den højtærede Landbrugsminister med at omtale hans Slutningsbemærkninger i Talen forleden Dag. Han vilde endnu give det Udseende af, at den Opgave, jeg skildrede som umulig, var løst af ham, nemlig at forelægge et Kornlovsforslag, der gav billigt Brød for Forbrugerne, høj Pris for Producenterne og smaa Skatter for Skatteyderne — forholdsmaessigt. Jeg vil her kort anføre, hvorledes den højtærede Landbrugsminister efter min Anskuelse opnaar dette Resultat. Han opnaar det ved at forelægge en Kornlov, der har følgende Virkning overfor Forbrugerne: For al den Hvede, der forbruges her i Danmark, maa Forbrugerne betale i Forhold til indeværende Aars Kornlov en Merpris paa 15 Kr. 80 Øre pr. Td. Dernæst paalægger han Forbrugerne Tørringsudgifterne, som sikkert kommer til at andrage ca. 2 Millioner, nøjagtigere 2,2 Mill. Kr. Endelig lægger den højtærede Landbrugsminister de øgede Arbejdsudgifter og Fremstillingsomkostninger o.s.v. paa Forbrugerne. Alt i alt vil dette andrage et Beløb af omkring 24 Mill. Kr. Men dernæst opstiller han overfor Skatteyderne i Danmark en Indtægtsberegning, som andrager ca. 50 Mill. Kr., der aldrig kommer ind, og endvidere en Besparelsesberegning, som sikkert svigter med fra 5 til 8 Mill. Kr. Ganske bortset fra dette sidste vil jeg gøre opmærksom paa, at jeg for mit Vedkommende ikke ser rettere, end at man, naar man deler Beløbet paa den Maade, at man lægger ca. 24 Mill. Kr. over paa Forbrugerne og dernæst foretager en Beregning — som intet er værd —, hvorefter der skal blive en Indtægt paa 50 Mill. Kr., meget vel kan komme til et Resultat, der paa Papiret ser ud, som om det er rent Hekseri, men som i Virkeligheden er en Postering, der aldrig vil holde.

Jeg skal dernæst fremsætte nogle ganske faa Bemærkninger til Hr. Pinstrup. Det fremgik af Hr. Pinstrups Udtalelser, at han ikke var enig med Landbrugsmini-