

Lovforslagets Indhold. (se Tillæg C. Sp. 253) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Forøgelse af Grænsegendarmeriet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 795).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C. Sp. 251) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den paa Dagsordenen sidst opførte Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Møntbygning.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5271).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jørgen Berthelsen: Det foreliggende Lovforslag om Opførelse af en Møntbygning er ved Sagens Fremsættelse her i Tinget saa udførligt motiveret af den højtærede Finansminister og ogsaa gennem de Lovforslaget ledsagende Bemærkninger, at det vil være vanskeligt, i alt Fald for mit Vedkommende, at fremføre noget nyt. Det eneste, jeg gerne vil omtale, er de store Beløb, det drejer sig om, nemlig 1 450 000 Kr. til Opførelse af selve Bygningen og 680 000 Kr. til Anskaffelse af Maskiner. Det vil altsaa sige et Beløb, der overstiger 2 Mill. Kr. Jeg har ikke kunnet finde, paa hvilket Tidspunkt Overslagssummerne er udarbejdede. Jeg tror ikke, jeg røber nogen stor Hemmelighed,

naar jeg siger, at for et andet Byggeris Vedkommende, som Staten har med at gøre, er man kommet til det Resultat, at den Sum, der ved Lovforslagets Fremsættelse var anslaaet, og som lød paa 1 200 000 Kr., nu, da Arbejdet vel er mere end halvfærdigt, bliver 4 Gange saa stor. Naar der foreligger en Overslagssum i et Lovforslag, som skal vedtages af Rigsdagen, en Sum, som man tænker sig nogenlunde er i Overensstemmelse med det, Byggeriet endelig vil komme til at koste, skulde en saa stor Overskridelse ikke kunne finde Sted. Med Erfaringen fra det nævnte Byggeforetagende for Øje vil jeg gerne spørge den højtærede Finansminister, om det Overslag, der ligger til Grund for dette Lovforslag, er udarbejdet med de nuværende Priser for Øje, eller om det er nogen Tid gammelt. Den højtærede Finansminister sagde ved Lovforslagets Fremsættelse — jeg kan maaske lige nævne det —: „Bekostningen er ret betydelig, idet en ny Mønts Opførelse vil koste 1 450 000 Kr., og til de Maskiner, som maa anskaffes, udkræves en Sum af 600 000 Kr. Jeg vilde ellers betænke mig paa at fremsætte et saadant Forslag, idet jeg ønsker at afgive et godt Eksempel for mine Kolleger — et godt Eksempel, som desværre ikke frugter“. Jeg vil gerne understrege de Ord, den højtærede Minister her er kommet med. Efter mit Kendskab til Maskiner, ganske vist ikke Maskiner til Mønt, men altsaa andre Maskiner, ved jeg, at de har været Genstand for en Prisstigning, som man aldrig nogen Sinde har set Mage til. I Henhold til mine Erfaringer synes jeg, at det, inden vi lader Lovforslaget gaa til Behandling i et Udvalg, som jeg gaar ud fra, det vil blive henvist til, vil have sin Betydning for det høje Ting at faa at vide, om Overslaget er lavet for nylig, og om vi altsaa har noget som helst Haab om, at det omtrentlig kan følges. I øvrigt mener jeg, at denne Sag er af en saadan Beskaffenhed, at det vil være heldigst, at Enkeltheder bliver forhandlet i et Udvalg og muligvis ved Samraad med den højtærede Finansminister, hvis Forhandlingsevne med Udvalgene jeg i allerhøjeste Grad aner-kender. Jeg tror, at hvis man skal tænke paa at faa et Resultat herud af, saa vil det være heldigst, at man gør det paa den Maade.

Hermed skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Sagen til videre Fremme, idet jeg allerede nu skal anføre, at det er min