

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter ved Embedet som Sorenskriver paa Færøerne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 768).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 5223) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst gik man til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter ved Embedet som Landfoged paa Færøerne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 769).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 5229) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Derpaa foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udskrivning af Skatter til Amtsrepartitionsfonden paa Færøerne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 769).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 5213) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Gastgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 201).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Rode): Det Lovforslag, som nu naar frem til Behandling i Landstinget, er fremsat i Henhold til den Lovpligt, som forelaa: At en Revision af Beværterloven skulde foretages inden en bestemt Frist. En Kommission var nedsat i dette Øjemed og afgav en udførlig Betænkning, som forlængst vil være det høje Tings Medlemmer bekendt. Da dette høje Ting har haft Repræsentanter i Kommissionen, som jeg formoder vil udtale sig ud fra deres Synspunkter i Kommissionen, og der saaledes gennem Ordførerudtalelser vil blive Lejlighed til at faa de forskellige Spørgsmaal klarlagt, tror jeg at tjene Forhandlingen ved i denne Forelæggelsestale kun at gøre nogle faa Bemærkninger.

Det foreliggende Lovforslag, saaledes som det er vedtaget i Folketinget, er en Udvidelse, en Fortsættelse af den bestaaende Lovgivning. Det bryder paa ingen Maade med denne Lovgivnings Principper, det indeholder Bestemmelser af samme Art. De er delvis skærpede, men der er ingen Artsforskel, kun en Gradsforskel mellem dette Lovforslag og den gældende Lov. Det er derfor ganske uberettiget, naar man om dette Lovforslag udtaler, at det er en Foregriben af Ædruelighedskommissionens anden Opgave, den Opgave, som gaar ud paa at undersøge alle Konsekvenser af og alle Betingelser for Gennemførelsen af det saakaldte Forbud, det vil sige en fuldstændig Udelukkelse af Fabrikation, Handel, Fordeling og Udskænkning af visse stærke Drikke. Lovforslaget kan alene af den Grund ikke være nogen Foregriben af Kommissionens anden Opgave, at Kommissionen har afgivet sin