

mag, er med nationaløkonomisk eller anden Uddannelse tages med? Nej, hvis man vil blive staaende paa den nuværende Ordning, maa man blive staaende *helt* paa den, med begge Ben fast i det juridiske. Maa jeg have Lov til at tilføje, at jeg har undertiden her i Rigsdagen truffet Politikere, som ikke var Jurister, men om hvilke jeg tør sige, at de ejede alle de Egenskaber, som er Betingelserne for at være en god Jurist: Evnen til at tænke skarpt og til at forstaa. Og denne Evne har de tilegnet sig uanset deres oprindelige Uddannelse. Det, det kommer an paa, er Egenskaber og ikke det tilfældige Udgangspunkt i den første Del af Livet.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Piper) har lagt megen Vægt paa, at det juridiske Fakultets Udtalelse var sket uden Hensyn til Parti. Ja, det er den selvfølgelig. I Norge i 1893 fremkom der, ogsaa uden Hensyn til Parti, en aldeles enstemmig Udtalelse fra det juridiske Fakultet. Der er en vis faglig Forpligtelse, man ikke unddrager sig, naar man hører til Faget, men den skulde ærede Medlemmer her se tværs igennem. Nu skal jeg ikke gentage her, hvad jeg har sagt i Folketinget. Hvis ærede Medlemmer vil se, hvad jeg har sagt om det juridiske Fakultets Adresse, skal jeg tillade mig at henvise til Folketingstidende, en Tale, som begynder Spalte 3347 — de paagældende Udtalelser findes paa en senere Spalte. Hvis ærede Medlemmer vil undersøge samme Spørgsmaal grundigere, skal jeg henvise til den norske Komitébetænkning om dette Forhold, hvor alle juridiske Argumenter fra det daværende norske juridiske Fakultet prøves af det norske politiske Udvalg, hvori det ærede Medlem, som er Venstres Ordfører, vil finde en hel Række af de mest betydelige Venstrenavne — en Komitébetænkning, som trænger igennem den juridiske Begrundelse og viser, hvor lidt den har at sige overfor dette specielle Spørgsmaal: hvad er det, Amtmanden har at gøre. Og dette passer nøjagtigt paa vore Forhold.

Jeg maa haabe, at den videre grundige og omhyggelige Forhandling maatte føre til, at man ved Forhandling indbyrdes om dette Spørgsmaal vilde erkende, at det er et Forslag, hvorefter en lang Tids Ud-

vikling har haft Bud, at særlige Forhold gør det meget ønskeligt, at vi ikke siger: i de nuværende kongerigske Amter kan vi paa ingen Maade klare os uden Jurister i Amtmandsembederne, men i Tønder Amt og i Aabenraa Amt kan der udmærket godt sidde Folk af Befolkningens Midte uden juridisk Uddannelse som Indehavere af disse høje Embeder, at endvidere de særlige Omstændigheder vedrørende Tilgangen til det juridiske Studium for Øjeblikket og Forbruget af Jurister gør det ønskeligt allerede nu at aabne en Adgang for den kommende Administration til at vælge frit ved Besættelsen af disse høje Embeder, og at derfor Lovforslaget bør gennemføres.

**Ole Hansen:** Da jeg før havde Ordet, tillod jeg mig at fremhæve, at der var ingen, der havde haft Bud efter dette Lovforslag. Nu vil den højtærede Minister paastaa, at jeg har ikke Ret i denne Udtalelse, thi der var kommet Bud fra Sønderjylland, et Bud, som vi fra vor Side er parate til at rette os efter, saa snart den højtærede Minister kommer med Forslag derom, det udtalte jeg for øvrigt ogsaa før. Det, jeg har villet gøre gældende, er det, at der ikke her fra Landet, fra det gamle Land, er rejst Ønske om at komme bort fra den nuværende Ordning med Hensyn til de Krav, der stilles til dem, der skal beklæde Stillingen som Amtmænd. Nu mener den højtærede Minister, at det tilkommer hverken Amsraad eller Byraad eller Sogneraad at udtale sig derom eller at fremsætte Ønske derom. Jo, det tilkommer dem i allerhøjeste Grad, hvis de mener, der er Grund til at foretage nogen Forandring paa dette Omraade, og det tilkommer ogsaa andre, der repræsenterer Befolkningen omkring i Landet, at fremsætte deres Ønsker derom i det Øjeblik, de mener, der er Grund til at foretage nogen Forandring. Men saadanne Udtalelser er ikke fremkommet, og det forekommer mig, at naar den højtærede Minister vil fremhæve en Udtalelse, der for nylig har staaet i „Højskolebladet“, som et Bevis paa, at der har været Bud efter dette Lovforslag, saa er det et meget svagt Bevis. Denne Udtalelse er jo først fremkommet, efter at Lovforslaget er fremsat, og saa kan man ikke sige, at der paa den