

ikke paa at lægge Landmændene Hindringer i Vejen for at faa det mest mulige ud af deres Husdyr, men kun paa at skabe størst mulig Sikkerhed mod smitsomme Sygdommes Udbredelse. Adskillige har ment, at man gik for stærkt til Værks ved Lovforslaget, som det blev forelagt, og det samme synes jo at være Tilfældet her, idet alle de ærede Ordførere har givet deres Tilslutning til de foreliggende mere indskrænkede Bestemmelser.

Maa jeg med Hensyn til § 8 om, at der kun skulde ydes  $\frac{4}{5}$  i Erstatning, blot sige, at Hensigten med denne Bestemmelse ene og alene var, at vedkommende skulde have en vis Interesse i, at de syge Dyr blev helbredet. Efter de Forhandlinger, jeg har haft med Udvalget i Folketinget, maa jeg dog indrømme, at det neppe vil være rigtigt at optage Bestemmelsen om, at der kun skal ydes  $\frac{4}{5}$  Erstatning, men at man maa gaa over til fuld Erstatning i disse Tilfælde; jeg skal ikke her komme ind paa hvorfor.

Ogsaa i § 6 er der sket en Forandring fra det tidligere, en Forandring, som jeg ikke er helt glad ved, idet man ikke kan forbyde Færdsel med Heste paa alfar Vej, selv om de hidrører fra en Ejendom, som er sat under offentligt Tilsyn paa Grund af smitsom Sygdom. Derimod kan der paabydes Desinfektion, inden Bortkørsel sker fra den smittede Ejendom. Det er rigtigt, som det ærede 6te tingvalgte Medlem (Olufsen [Kvistrup]) sagde, at det er meget vanskeligt at kontrolere, at denne Bestemmelse overholdes. Jeg har imidlertid tiltraadt Bestemmelsen og skal heller ikke her gøre nogen Indvending derimod. Det er et stærkt Udtryk, der bruges, at det ikke kan forbydes. Jeg vilde gerne have haft en lidt mildere Formulering, men derom kan der muligvis forhandles i Udvalget.

Den Paragraf, som der har været mest Tale om her, er § 12. Det glæder mig, at denne Paragrafs oprindelige Form har faaet Tilslutning i dette Ting; særlig glæder det mig, at det ærede 6te tingvalgte Medlem holdt paa Lovforslaget, som det var fremsat, idet jeg med stor Betænkelighed er gaaet med til at stryge Bestemmelsen om Forbud imod at føre saadanne Dyr til Marked. Jeg kan ikke rigtig forstaa, hvorfor man ønsker det. Jeg er ganske enig med det ærede 6te tingvalgte Medlem, og jeg vilde gerne være med til at slette dette, at man har Lov til at sælge Dyr fra saadanne Besætninger, naar den paagældende Sygdom findes i Besætningen. Jeg tror, at Landbruget

staar sig ved, at man faar effektive Bestemmelser og effektiv Kontrol med smitsomme Sygdomme. Det kan dog ikke være i nogen Landmands Interesse, at man lemper disse Bestemmelser og derved udsætter sig for, at Sygdommen udbredes. Det ærede 6te tingvalgte Medlem gik ogsaa ud fra, at vore Nabolande ser med en vis Opmærksomhed paa vore Foranstaltninger overfor smitsomme Sygdomme, og at de efterhaanden lægger mere og mere Mærke dertil. Det ærede 9de tingvalgte Medlem (Nygart) fremdrog nogle ret graverende Forhold. Naar man kan føre Dyr til Marked paa den Maade, som det ærede Medlem antydede, synes jeg ikke, der kan være det mindste i Vejen for at bestemme, at det skal være forbudt; men derom kan vi tale nærmere i det Udvalg, som antagelig bliver nedsat.

Det ærede 9de tingvalgte Medlem (Nygart) spurgte mig, om § 12, Punkt 5, skulde omfatte sunde Kælvekøer og sunde Kælvekvier, saa at de skulde opstaldes paa den Maade, som der er antydet. Selvfølgelig ikke. Paragraffen omhandler kun Dyr, som har den paagældende Sygdom, smitsom Kastning. Det ærede 6te tingvalgte Medlem (Olufsen [Kvistrup]) var ogsaa ganske enig med mig i denne Betragtning.

Endvidere spurgte det ærede 9de tingvalgte Medlem, om man ikke kunde faa optaget en ny Sygdom under § 2, nemlig smitsom Svælgslamhed hos Kvæget. Det kan vi godt blive enige om, hvis noget saadant er Tilfældet som det, det ærede Medlem gjorde opmærksom paa. Selv om der nok staar, at man kan overføre en Sygdom fra den ene Paragraf til den anden, skader det jo ikke, at denne Sygdom udtrykkelig bliver opført i § 2, og jeg er enig med det ærede Medlem i, at naar man ved noget saadant, er det bedst, at Sygdommen bliver nævnt i denne Paragraf.

Det ærede 6te tingvalgte Medlem vilde gerne have, at en Bestemmelse i § 4 skulde gøres lidt strengere, forekommer det mig, overfor Miltbrandsygen. Derom kan der forhandles. I den Henseende er jeg ellers ikke enig med det ærede Medlem. Det trækker jo altid Tiden ud, naar man skal foretage saadanne Undersøgelser, og jeg ved ikke, om det er ganske heldigt.

Det ærede 8de tingvalgte Medlem (Oluf Jensen) gjorde nogle Bemærkninger vedrørende Udgifternes Afholdelse efter mere ensartede Regler. Derom vil jeg gerne forhandle med Udvalget. Det er muligt, at man kan finde en lettere Form, og kan man det og opnaa det samme