

stillede, er Ændringsforslag Nr. 1 til Punkt 1, der gaar ud paa en ændret Affattelse af Grundlovens § 7. Saaledes som dette Punkt foreligger i Forslaget, lider det af nogle formelle Mangler. For det første foreslaar det udstemt af Grundloven et Ord, som ikke findes der, nemlig i det første Citat Ordet „om“, men dernæst retter det paa to Steder i den paagældende Paragraf „denne Ed“ til: „denne Forsikring“ uden Hensyn til, at der derved vil komme til at staa: „aflægge denne Forsikring“. Det er jo et Sprog, man ikke kan have i Grundloven: Det hedder: at aflægge en Ed, men: at afgive en Forsikring. Da der saaledes maatte stilles flere Ændringer til dette Punkt, dels til selve Punktets Indhold, dels til Grundloven, blev det noget indviklet, og man foretrak derfor at aftrykke § 7, saaledes som den vil komme til at lyde, naar de fornødne Ændringer har fundet Sted. — I denne Forbindelse skal jeg gøre opmærksom paa, at der opstod det Spørgsmaal i Udvalget, om det var den rigtige Form at sige: afgive en Forsikring om at holde Grundloven, om det ikke vilde være rigtigere at sige: en Forsikring om at ville holde Grundloven. Det foreliggende Forslag har begge Former. I første Punkt hedder det: en Forsikring om at holde Grundloven, i andet Punkt: en Forsikring om at ville holde Grundloven. Det burde i alt Fald være ens, og i Udvalget er man kommet til det Resultat, at det vil være det rigtigste at sige: at ville holde Grundloven. Derfor har man sat dette „ville“ ind paa de Punkter, hvor det manglede.

Det har ligeledes været nødvendigt at foretage Ændringer af samme Art i Forslagets Punkt 8. Punkt 8 lyder saaledes: „I § 54 ændres „aflægge Ed paa Grundloven“ til: „afgive en højtidelig Forsikring om at holde Grundloven“.“ Nu staa der ikke i § 54 „aflægge Ed“, men der staa, at ethvert nyt Medlem aflægges Ed paa Grundloven. Dette maatte altsaa rettes. Men selv om man vilde mene, at dette manglende „r“ kunde betragtes som en Trykfejl og rettes, vilde § 54 alligevel, hvis man fulgte Forskriften i Punkt 8, have faaet en Affattelse, som man vist vil være enig om ikke vilde være rigtig. Det vilde nemlig komme til at hedde: „Ethvert nyt Medlem afgiver en højtidelig Forsikring om at holde Grundloven, naar hans Valg er godkendt“. Jeg antager ikke, det behøver nogen nærmere Forklaring, at denne Form ikke kan bruges. Ændringsforslag Nr. 5 gaar derfor ud paa, at Paragraffen

affattes saaledes: „Ethvert nyt Medlem afgiver, naar hans Valg er godkendt, en højtidelig Forsikring om at ville holde Grundloven“.

Endelig er der foreslaaet endnu en Ændring af lignende Art. Der blev allerede ved første Behandling gjort opmærksom paa, at den Maade, hvorpaa det i Forslaget er udtrykt, at Valget af en Landstingsmand for Færøerne kun foretages af de folkevalgte Medlemmer af Lagtinget, ikke var heldig. Det hedder saaledes i Forslaget: „Desuden vælges et Medlem af Færøernes Lagtings folkevalgte Medlemmer“. Dette kan vel forstaaes saaledes, at det er Lagtingets folkevalgte Medlemmer, der vælger et Medlem, men det er mere nærliggende at forstaa det saaledes, at det Medlem, der skal vælges, skal være et af Lagtingets folkevalgte Medlemmer. Dette foreslaas rettet paa den Maade, at i § 37, hvor der staa, at paa Færøerne foretages Valget af Lagtinget, sætter man i Stedet for „Lagtinget“, „en Valgforsamling bestaaende af Lagtingets folkevalgte Medlemmer.“ Det er den samme Form, som er anvendt i § 36, hvor Talen er om Valg af de 18 landstingsvalgte Medlemmer.

Det er de Forslag, hvorom der er Enighed, og de Ændringer, som jeg nu har nævnt, er, som man vil se af Betænkningen, ogsaa tiltraadte af Udvalgets Mindretal. Jeg skal gøre opmærksom paa, at det sidste af disse Forslag, det, der angaar Valget paa Færøerne, er sat ind i det Afsnit, som foreslaas indsat i Stedet for Lovforslagets Punkt 7, og alle de Forslag, som er opførte under dette Punkt, vil jo være at afstemme samlet, hvorved Mindretallet altsaa vil være afskaaret fra at kunne stemme for dette enkelte Forslag. Men naar det har tilkendegivet sin Villighed dertil, vil jeg anse det for fuldt tilstrækkeligt, saa det kan være temmelig ligegyldigt.

Jeg kommer derefter til de Punkter, hvorom der ikke har været Enighed i Udvalget. Det er først Punkterne 4 og 6, som gaar ud paa dels at fjerne den Bestemmelse i Grundlovens § 22, der giver en begrænset Opløsningsret overfor Landstinget, dels at nedsætte Valgretsalderen ret betydeligt for begge Ting, for Folketinget til 21 Aars Alderen og for Landstinget fra 35 til 25 Aars Alderen. Dersom det første Forslag blev vedtaget, vilde det gøre Landstinget mere afhængigt af de skiftende Regeringer, end det nu er, svække i høj Grad dets Evne til at hævde Stil-