

**Kragh:** Ja, men det staar jo i den af mig refererede Udtalelse. (*Indenrigsministeren* [Rode]: Nej!). Jeg har læst den op, og den højtærede Indenrigsminister bliver nødt til at lade denne Oplæsning blive staaende, thi den er i Overensstemmelse med Rigsdagstidende.

**Indenrigsministeren (Rode):** Ja, der staar, at man vil fastholde sin Overbevisning. Hvem i Alverden vil ikke fastholde sin Overbevisning om de vigtigste Spørgsmaal? Hvis det ærede Medlem deri lægger, at man mener, at man vil gennemføre sin Overbevisning, gennemtrumfe den imod Folkets Villie — Gud ved, hvorledes det overhovedet skulde kunne gøres? —, maa jeg spørge, hvorledes det ærede Medlem kan sidde som Lærer paa en Skole og undervise Børnene paa den Maade i Forstaaelse af, hvad de læser.

**Kragh:** Endskønt det naturlige, da det er en Forhandling, som drejer sig om en Udtalelse, den højtærede Statsminister har fremsat, vilde være, at det overlodes den højtærede Statsminister at gøre Rede for, hvad han vil lægge ind i denne Udtalelse, forstaar jeg godt, at den højtærede Indenrigsminister finder, at der paa nærværende Tidspunkt er al Anledning for ham til at gribe ind. Jeg vil endnu en Gang spørge, hvad der da skulde ligge i en Udtalelse som den, jeg har citeret: at Ministeriet er vis paa at have Flertal for sit Standpunkt, men selv om dette ikke var Tilfældet, vilde Ministeriet ikke kunne fravige dette Standpunkt i en Sag som den, der foreligger. Da Ministeriet jo, saa længe det ikke har aflagt noget Løfte i modsat Retning, ikke har nogen Forpligtelse til at lade denne Sag afgøre ved et Valg — skønt Ministeriet i sin Tid og dets Tilhængere under Valgkampagnen i 1918 erklærede, at ingen stor Sag, som kom efter Fredens Afslutning, vilde blive afgjort af dette Ministerium, har man paa forskellige Maader søgt at bortfortolke dette, og det kunde man ogsaa have gjort i denne Sag, — saa maatte denne Udtalelse forstaas saaledes, at Ministeriet agtede at gennemføre sin egen Betragtning i Sagen, i Tillid til, at det havde et Flertal af Befolkningen med sig, uden at drage Omsorg for at faa dette Flertals Tilstedeværelse konstateret. Det var det, der skabte Uro i Befolkningen, og det er det, der har gjort den højtærede Statsministers Ringsted-Tale, jeg havde nær sagt mere berygtet end berømt.

**Statsministeren (Zahle):** Jeg begriber slet ikke alt det, som det ærede Medlem lægger ind i denne ganske klare Udtalelse: at jeg har en bestemt Opfattelse af det nationale Spørgsmaals rette Løsning, og at jeg vil fastholde den, selv om jeg ikke har Flertal for mig, ja, jeg vilde fastholde denne Opfattelse som rigtig, selv om jeg skulde staa ganske ene med den. At det nogen Sinde skulde have været min Tanke at søge at trumfe min Mening igennem imod det danske Folks Flertal, kan jeg aldeles ikke begribe, at nogen kan finde paa.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jørgen Pedersen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Sagen henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til endnu i dette Møde at lade foretage Valg af Medlemmer til for Landstingets Vedkommende at indtræde i Fællesudvalget angaaende Forslag til Lov om lige Adgang for Kvinder og Mænd til Tjenestestillinger og Hverv. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Valgte blev: *Nina Bang, Dahl, Giselsbæk, Godskesen, Hauch, Marie Hjelm, Olga Knudsen, N. K. Kristensen, J. P. Møller, Nordby, Jørgen Pedersen, S. Rasmussen, Inger Gautier Schmit, C. F. Sørensens og Trier.*

**Formanden:** Næste Møde afholdes Fredag den 23. Januar Kl. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Bestemmelser om Forandringer i Grundloven.

2) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Ophævelse af Læbælter.

Mødet hævet Kl. 4<sup>45</sup>.