

Ole Hansen: Det vil vistnok være det rigtigste, at der om det foreliggende Lovforslag siges saa lidt som muligt. At sige noget særlig godt om det lader sig nemlig efter min Mening vanskeligt gøre. Paa den anden Side anser jeg det heller ikke for formaalstjenligt at rette en mere eller mindre stærk Kritik mod Forslaget, naar man dog paa Grund af Forholdene mener at burde stemme for det. Jeg anbefaler derfor, at Sagen fremmes, men at det sker paa en saa stiltfærdig Maade, som det overhovedet er muligt. Vi tør vel ogsaa forvente, at denne Maade at fastsætte Kapitelstaksterne paa ophører med dette Lovforslag, og at Fastsættelsen derefter vil ske i Overensstemmelse med de gældende Regler, forsaavidt Ministeren ikke mener at burde foreslaa dem ændret, noget, som der maaske nok kunde være nogen Anledning til.

Mere har jeg ikke at sige om selve Lovforslaget, men jeg vil gerne benytte Lejligheden til at spørge den højtærede Landbrugsminister, om han i Dag mener at være i Stand til at oplyse, hvilken Grund Regeringen har til at modsætte sig, at der her fra Landet udføres Maltbyg. Dette Spørgsmaal blev fremdraget under Sagens Behandling i Folketinget, og Landbrugsministeren sagde da: „Der kan naturligvis siges noget derfor, men jeg tror, der kan siges mere derimod.“ Af denne Udtalelse bliver man jo ikke meget klogere, og jeg vil derfor spørge Ministeren, om han ikke er i Stand til i Dag at angive de Grunde, der har bragt Regeringen til at modsætte sig denne Udførsel. Siden Spørgsmaalet blev rejst i Folketinget, har vi jo nemlig faaet nedsat et Finansraad, hvis Opgave det er paa alle mulige Maader at medvirke til at finde Midlerne til, at vor Handelsbalance kan blive bedre. Og her staar vi overfor et Middel, der mulig kan bidrage dertil. For kort Tid siden fremhævede en af vore dygtigste Købmænd, Aage Nielsen fra Nykøbing paa Falster, at Maltbyg for Tiden kunde sælges til England for en Pris af 55 Kr. pr. 100 kg, og han gjorde i en Artikel, han skrev herom, opmærksom paa, at vi kunde indføre ca. 18 000 Tdr. Majs for hver 10 000 Tdr. Byg, vi udfører. Jeg har Grund til at tro, at de Oplysninger, der her er fremsatte, er fuldt ud rigtige. Dette synes mig dog at anvise en Vej, hvorved vi i nogen Maade var i Stand til at raade Bod paa de uheldige Forhold, der eksisterer med Hensyn til vor Handelsbalance, og jeg vilde derfor gerne høre den højt-

ærede Landbrugsminister udtale sig om dette Spørgsmaal.

Piper: Det foreliggende Lovforslag fastsætter jo Kapitelstaksterne paa et aldeles vilkaarligt Grundlag. Den højtærede Landbrugsminister har i sit Forslag valgt et Grundlag til Udgangspunkt, nemlig den Pris, Vintersæden vil komme til at staa Staten i under Forudsætning af, at den erhverves ved Ombytning. Folketingsudvalget har i sit Forslag valgt et andet Grundlag, nemlig den Pris, som Vintersæden betales med til de Brugere, der ikke ønsker Ombytning. Men Folketingsudvalget har tillige foreslaaet en noget højere Pris for Byg og Havre, hvilket er i god Overensstemmelse med, at Byg og Havre, som nu forhandles i frit Marked, staar i en Pris, der er højere end Vintersædens pris. Imidlertid er man ved det Forslag om en Forhøjelse, som er stillet og vedtaget i Folketinget, ikke nær naaet til at dække Differencen mellem Prisen paa Vintersæd og Vaarsæd, og jeg kan ikke se rettere, end at der gøres Nyderne efter Kapitelstaksten Uret ved den Pris, som her er fastsat. Mærkværdigt nok tager Folketingsudvalget heller ikke i sit Forslag fuldt ud Konsekvensen af det Grundlag, som man selv har valgt. Med Hensyn til de andre Kornprodukter, som er ansatte til Kapitelstakst, nemlig Ærter, Boghvede og Boghvedegryn, har man nemlig beholdt Regeringens Grundlag og ikke bygget paa det Grundlag, man selv har valgt for Byg og Havres Vedkommende. Jeg finder dette ganske inkonsekvent og mener, at man bør søge ved en Udvalgsbehandling at gaa disse Priser igennem og se at komme til et mere retfærdigt Resultat.

Mads Jensen (Aale): Dette Lovforslag skulde jo tage et skyldigt Hensyn saavel til Yder som til Nyder, men saa vidt jeg forstod den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Piper), mente han, at den Ændring, som er sket i Folketinget, havde taget for lidt Hensyn til Nyderne. Jeg er af en noget anden Anskuelse, idet jeg mener, at dette, at Lovforslaget er ændret saaledes, at Prisen paa Vaarsæden er sat op, medens dette ikke er Tilfældet for Rug og Hvede, for hvis Vedkommende den er sat ned, vidner om det modsatte. Forholdet er nemlig det, at største Parten af Afgifterne svares i Byg, og derfor vilde jeg hellere have set, at Lovforslaget var blevet vedtaget, som det var forelagt af Ministeren. Men der er jo nu tilvejebragt