

jeg ikke, der er nogen Nødvendighed for at fortsætte denne Del af Diskussionen, idet jeg mener, at det høje Ting fuldkommen har forstaaet, hvem der paa dette Punkt har sagt det rigtige, og hvem der har sagt det mindre rigtige. Jeg holder naturligvis for, at det er mig, der har sagt det rigtige. (*Modsigelse*). Ja, det kan jeg næsten tænke mig. Men der er et Spørgsmaal tilbage, som jeg vil bede det ærede Medlem (Martin Olsen) om at ville have den Godhed at udtale sig om, og det er dette, om jeg har forstaaet det ærede Medlem rigtigt saaledes, at han mener, at det er kun de færreste af de ulovlige Strejker, som er forkastelige og ikke kan forsvares, allermindst fra en Plads i dette høje Ting, eller saaledes, at det ærede Medlem er enig med mig i, at det er det aldeles overvejende Antal, om hvilke man maa bruge den Betegnelse, at de er baade uforvarselige og ubegrundede og paa enhver Maade burde vises tilbage.

**Martin Olsen:** Jeg har aldrig set en Statistik over ulovlige Strejker, hvilke der er syndikalistiske, og hvilke der ikke er syndikalistiske, saa jeg ved ikke, hvilket Antal der hører til den ene og den anden Slags. Det kan jeg ikke afgøre.

**Foss:** Jeg beklager efter hele det ærede Medlems Stilling, ikke alene i dette høje Ting, men ogsaa i Fagforbundene, at han nu udtaler sig med en saadan Usikkerhed om de ulovlige Strejker og ikke ved, om de er syndikalistiske eller ikke syndikalistiske. Det er nemlig overordentlig afgørende for Forstaaelsen af hele dette Forhold. Det gaar mig som mit Partis Ordfører (Tvede), at jeg længes efter at se et Resultat fra det Udvalg, som har til Opgave at finde Midler til at modarbejde ulovlige Strejker. Jeg ved ikke, hvilken Side i Udvalget det er, som ikke er i Stand til at fremskaffe Forslag. Man maa imidlertid haabe, at der snart kommer et Forslag frem, saa alvorlig som Sagen jo er. Men det undrer mig unægtelig i høj Grad, at det ærede Medlem nu trækker sig saaledes tilbage og med en saadan Usikkerhed udtaler sig om dette Spørgsmaal, som det ærede Medlem ligesom jeg — hver paa sin Vis — har den største Opfordring til at søge at faa den rette Forstaaelse af.

**Martin Olsen:** Det ærede Medlem (Foss) taler i Øst, naar jeg taler i Vest. Jeg har talt om de ulovlige Strejkers

Væsen. Det ærede Medlem taler om Antallet. De to Ting har intet med hinanden at gøre.

**Foss:** Nej, jeg taler om Antallet af dem, der har et bestemt Væsen (*Martin Olsen:* Men det kender jeg ikke!). Jeg konstaterer, at det ærede Medlem altsaa ikke kender tilstrækkeligt til Væsenet af de ulovlige Strejker. Men naar man ikke kender deres Væsen og heller ikke kender Antallet af dem, der har et bestemt Væsen, tror jeg ikke, man har Ret til at udtale sig med en saadan Sikkerhed, som det ærede Medlem har gjort.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik dernæst til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Kapitelstaksterne for Aaret 1919.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 123).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

**Landbrugsministeren (Kr. Pedersen):** Det foreliggende Lovforslag tror jeg ikke er saa indviklet eller behøver saa lang en Forhandling som det forrige. Det gaar kun ud paa eet, nemlig at Indberetningerne om Kapitelstaksterne bortfalder for Aaret 1919, noget lignende, som der fandt Sted for 1918, fordi der da var Maksimalpris paa alle Kornvarer. Forholdet er nu ikke ændret saa lidt i den Henseende; men jeg er gaaet ud fra, og Folketinget ligeledes, at man ogsaa i Aar kan sige, at Omsætningen er i høj Grad indskrænket.

Grundlaget for det i Folketinget forelagte Forslag var, at man skulde sætte en Majspris paa 32 Kr. som Generalnævner for alt Korn og ud derfra udregne Kapitelstaksten paa de forskellige Kornsorter. I Folketinget har man foretaget den Retelse, at Kapitelstaksterne nedsættes for Rug og Hvede og sættes op for Byg og Havre. Jeg har accepteret dette, og jeg skal anbefale Forslaget, som det nu foreligger, til en velvillig og hurtig Behandling.