

har rejst sig en Tvivl, som har givet sig Udtryk i Henvendelser, jeg har faaet fra nogle af de Personer, der skal have med Loven at gøre, nogle Skolefondskasserere, som ikke har været klare over, om Staten her tog hele Byrden, som den har taget ved alle disse midlertidige Foranstaltninger vedrørende Lærerne, eller om Byrden skulde deles paa samme Maade, hvorpaa Pensionerne deles i Henhold til Loven, altsaa udredes halvt af Staten, halvt af Skolefonden. Jeg er enig med den ærede Minister i, at da det er en Forhøjelse af Pensionens Grundbeløb, der er Tale om, bør denne Forhøjelse ligesom andre Pensioner udredes halvt af Statskassen, halvt af Skolefonden, og det er blot for at tydeliggøre dette, at Ændringsforslaget er stillet.

Det sidste Ændringsforslag er fremsat, fordi Bestemmelsen i § 5 om, at „Tillægene i Henhold til denne Lov udbetales maanedlig og forud sammen med Pensionen“, ikke passer for Lærernes Vedkommende, idet deres Pension betales fjerdingssaarsvis og bagud. Naar man imidlertid stryger de tre Ord „maanedlig og forud“, saa at der blot staar, at Tillægene udbetales „sammen med Pensionen“, faar baade Lærerne og de andre jo Tillægene udbetalt paa samme Maade, som de faar Pensionen udbetalt, og det er det, der har været Hensigten med Bestemmelsen.

Finansministeren (Brandes): Jeg skal tillade mig at udtale mig om de stillede Ændringsforslag.

Den Ændring, der foreslaas i det første Forslag, som er af redaktionel Art, blev ved første Behandling omtalt af en æret Partifælle af mig (Vejstrup) og anbefaler sig derved, at Ordet „forhenværende“, som foreslaas udsløtt, i Virkeligheden er overflødig. Jeg skal dog gøre opmærksom paa, at naar man sletter Ordet „forhenværende“ her, kommer man i nogen Uoverensstemmelse med 1ste Stykke i § 2. Der er nemlig i 4de Linie brugt Ordene „Understøttelse som fhv. Statstjenestemænd“. Skønt Ordet „forhenværende“ er stavet sammentrukket og ikke med alle Bogstaverne, og skønt Ordet „forhenværende“ der er rigtigt, vil det ikke blive rigtigt, naar der bagefter staar: „eller som Enker eller forældreløse Børn under 18 Aar efter saadanne“, for atter der bliver „saadanne“ forhenværende Statstjenestemænd, og man ønsker jo ikke, at de i denne Forbindelse skal benævnes saaledes.

I Virkeligheden skulde der endnu en Ændring til, hvis man vilde opnaa den højeste Fuldkommenhed med Hensyn til Sprogets Renhed, men jeg kan dog ganske tiltræde Ændringsforslaget, som det er stillet.

Med Hensyn til det næste Ændringsforslag om at føje et nyt Stykke til § 1 er jeg ganske enig i Realiteten med den ærede Forslagsstiller, som det allerede viste sig ved første Behandling. Jeg har ikke troet, at en saadan Tydeliggørelse, som her er foreslaaet, var nødvendig, men det kan jo ikke skade, at den indføres i Lovforslaget.

Det 3die Ændringsforslag til § 5 kan jeg ligeledes tiltræde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 1 (se ovenfor) af *Oluf Jensen*, § 1, saaledes ændret, og §§ 2—4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 5 af *Oluf Jensen*, § 5, saaledes ændret, og § 6

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Patentloven.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3697).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jørgen Berthelsen: Det her foreliggende Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Patentloven er jo fremkommet af Hensyn til de ulykkelige Forhold, vi har haft i Europa i de senere Aaringer. Den Bemyndigelse, der søges for Handelsministeren til at give Indrømmelser, finder jeg ganske rimelig, og ligeledes den Begrænsning, som findes i § 2, hvor der staar, at „Forlængelsen eller Fornyelsen tilstaas for et Antal hele Aar under Hensyn til det Tidsrum, Patenthaveren har været hindret i Patentets normale Udnyttelse, dog ikke udover 5 Aar“. Med denne Begrænsning og i det hele taget efter de Bemærk-