

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Fiskerilaaen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2158).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Landbrugsministeren*:

Til § 4.

I 3die Linie efter „Sagen“ sættes: „,“ i Stedet for: „,“, og i 3die—4de Linie udgaar Ordene: „Magistraten i København. derefter et Udvalg,“.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 1965).

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 4 af *Landbrugsministeren* (se ovenfor), § 4, saaledes ændret, og §§ 5—9

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 205 af 6. Juli 1916 om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1897; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 3991.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (*Kragh*): Der har i Udvalget været Enighed om at fremme dette Lov-

forslag ud fra den Betragtning, at det er nødvendigt at forhøje de Erstatninger, der ydes i Tilfælde af Ulykker, eftersom jo saavel Prisniveauet som Arbejderlønnin-gerne er i saa høj Grad steget, siden den nugældende Ulykkesforsikringslov blev givet i 1916. Der har derfor heller ikke i Udvalget været fremtrædende Uoverensstemmelser paa noget Punkt ud over et ganske enkelt, og de Ændringsforslag, der stilles, stilles paa nær et enkelt af det hele Udvalg, og samtlige Ændringsforslag er tiltraadte af Indenrigsministeren.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 1, hvorom der har været delte Meninger, ønsker jeg paa det Flertals Vegne, der har stillet Ændringsforslaget, at udtale, at vi derigennem aldeles ikke ønsker at tage Stilling til Spørgsmaalet om, hvorvidt Landarbejderne skal have Ret til Indstilling af Medlemmer til Landbrugsafdelingen i Arbejderforsikrings-Raadet. Som den gældende Lovs § 9, næstsidste Stykke, er affattet, er der Mulighed for, saafremt Landarbejderforbundet maatte ønske det og Arbejderforsikrings-Raadet anbefaler det, at Indenrigsministeren kan give Landarbejderforbundet denne Indstillingsret, og vi skønner slet ikke Nødvendigheden af, at dette, som i Lovforslaget tilsigtet, skal knyttes sammen med Spørgsmaalet om, hvorvidt Sygekassenævnet skal beholde den Indstillingsret til denne Afdeling af Arbejderforsikrings-Raadet, som jeg har omtalt, at Sygekassenævnet hidtil har haft.

De øvrige Ændringsforslag er som nævnt stillede af Udvalget og tiltraadte af Ministeren. Ændringsforslagene under Nr. 2 og 3 er af ret formel Karakter, idet de skyldes en efter Udvalgets Mening uheldig Affattelse, som er gaaet direkte over fra den gældende Lov, i hvilken den valgte Form passede, fordi Bestemmelserne der var Afsnit af mere omfattende Paragraffer, medens Bestemmelserne ikke kan formes saaledes nu, da de kommer til at staa isoleret som Paragraf for sig. — Hvad Ændringsforslag Nr. 3 angaar, er man gaaet ud fra, at det skyldes en Forglemmelse, at § 4 er blevet formet, saaledes som det er sket, idet Hensigten med, at man i Loven af 6. Juli 1916 skrev, at Medlemmer af Arbejderforsikrings-Raadet ikke ud over et Aar efter Lovens Ikrafttræden kunde deltage i Styrelsen af et anerkendt Forsikringsselskab, var at give Medlemmer, der eventuelt sad i saadanne Selskabers Ledelse, en rimelig Tid til at trække sig ud af den. Men nu at bevare en Bestemmelse af den Art er der afgjort ikke Anledning til, saasom det Aar forlængst er