

Vælgernes store Flertal ved Folketingsvalget den 26. April. Derfor finder jeg ikke, der er mindste Anledning til, at man fra disse Partiers Side skulde fravige det Standpunkt, vi allerede straks indtog til dette Spørgsmaal.

**Jørgen Pedersen:** Det 10de Medlem for 1ste Kreds (Steincke) talte om, hvad man kunde være berettiget eller ikke berettiget til at forudsætte. Jeg mener, man maa kunne være berettiget til at forudsætte, at det Standpunkt, Landstinget har indtaget meget bestemt paa et Tidspunkt, da Folketinget stod paa den anden Side, vil Landstinget ogsaa indtage nu, efter at Folketinget med stort Flertal har sluttet sig dertil og ingen i Folketinget har stemt derimod.

**Steincke:** Overfor det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) vil jeg fastholde min Berettigelse til at bruge Ordet Humbug om en Forhandling, naar man paa Forhaand udelukker enhver Forhandling, og det er det, som sker her. Man siger paa Forhaand, at Forhandlingen heroppe er rent formel, vi kan overhovedet ikke opnaa nogen som helst Forhandling om Sagen, vi kan end ikke opnaa Udvalgs Nedsættelse.

Til den ærede Ordfører for Venstre (Jørgen Pedersen) vil jeg blot sige, at Forholdene er jo væsentlig forandrede fra den Gang, Sagen først var i Landstinget; det indrømmer jeg, men Forholdet er ogsaa saaledes, at det nu i dette Øjeblik skal afgøres, hvilken Pris Regeringen, Venstre og de Konservative sætter paa at faa en enig Afstemning om denne Grundlov, saaledes som man havde om Grundloven af 1915. Det maa de Faktorer overveje. Men vi maa ogsaa være berettigede til at sige, at en Grundlovsrevision er en saa omstændelig Historie, at naar vi endelig skal have den, maa vi sikre os i hvert Fald paa de enkelte Punkter, hvor den forløbne Tid har vist, at Grundloven af 1915 ikke var heldig,

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Steinckes* Forslag om at henvise Forslaget til et Udvalg paa 15 Medlemmer forkastedes med 35 Stemmer mod 17.

**Første Næstformand (Trier):** Paa dertil givne Foranledning skal jeg lade den næste paa Dagsordenen opførte Sag udgaa.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om fortsat Gyldighed af midlertidig Lov Nr. 236 af 8. Maj 1917 om udenlandske Arbejdere.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2041).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C. Sp. 1561) og dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende nogle Dyrtidsforanstaltninger.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2042).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg C. Sp. 1559) og dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1919 til 31. Marts 1920.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1563).

Lovforslaget sattes til Forhandling.