

indtil henholdsvis 9 600 Kr. og 12 000 Kr., naar det i øvrigt er den samme Ejendom, som atter pantsættes.

Forannævnte Bestemmelser har dog kun Gyldighed overfor Laan, der stiftes senest pr. 11. December Termin 1925“.

Det stillede Ændringsforslag er det samme som det, der var stillet af mine Partifæller i det andet høje Ting, men blev forkastet der med 50 Stemmer mod 45, det var jo ikke nogen stor Forskel i Stemmetallene. Som jeg ogsaa udtalte ved første Behandling her, mener jeg, at det er ret naturligt, at Taksationsgrænsen er højere for de Huse, hvortil der hører Jordbrug, altsaa de, der har større Jordareal end 1 ha. Jorden faas jo ikke gratis, og der skal ogsaa større Bygning til en Ejendom, hvor der drives Landbrug, end til en, hvor der ikke drives saadant; at det er kostbart at bygge, er noget, vi alle ved. Loven bliver ved Ændringsforslaget begrænset til at gælde indtil 11. December 1925. Jeg vil anbefale det høje Ting at stemme for det stillede Ændringsforslag.

**Mads Jensen (Aale):** Vi fra vor Side beklager, at det ikke er lykkedes at opnaa Enighed om Lovforslaget, som det er vedtaget i Folketinget, idet vi betragter det Ændringsforslag, der der blev stillet, og som er stillet igen her af Udvalget, som en betydelig Foringelse af Lovforslaget. Det vil af mange blive modtaget med Vemod, naar de ser Lovforslaget blive vedtaget i den Skikkelse, som Ændringsforslaget tilsigter. Vi havde meget ønsket og har arbejdet for, at Folketingets Forslag kunde være blevet vedtaget uforandret, men vi maa jo erkende, at Kreditforeningerne venter paa at faa Sagen færdig, og vi har ikke turdet paatage os Ansvaret for at forhale Sagen. Vi maa ogsaa indrømme, at det er en Forbedring fra det nugældende. Af disse Grunde skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for Ændringsforslaget.

**Indenrigsministeren (Sigurd Berg):** Jeg skal kun udtale min Tilfredshed med, at det trods de afvigende Anskuelser, som er kommet frem i Udvalget, er lykkedes at naa til Enighed paa Grundlag af de Antydninger, som jeg gav ved Lovforslagets første Behandling, og takke Udvalget derfor.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 1195), Ændringsforslag til § 2 af Udvalget, tiltraadt af *Ministeren* (se Tillæg B. Sp. 3786), og § 2, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

*Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling* vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Man foretog derpaa:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Indlemmelse i Købstæder af Arealer af Sognekommuner m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 976); Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2501).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Jørgen Berthelsen):** Den 23. December 1915 nedsatte Indenrigsministeriet og Handelsministeriet i Forening en Kommission med den Opgave at overveje Spørgsmaalet om en Revision af Lov af 17. Maj 1873 om Landdistrikters Indlemmelse i Købstæderne samt i Forbindelse hermed Spørgsmaalet om Ophævelse af Afstandsbestemmelserne i Næringsloven af 29. December 1857, §§ 5, 28, 54, 55 og 57. Denne Kommission afgav enstemmig Betænkning den 6. September 1919. Paa Grundlag af Betænkningen fremsattes det her omhandlede Lovforslag den 11. Februar 1920 her i Landstinget. Første Behandling fandt Sted den 20. Februar, hvorefter Lovforslaget henvistes til Udvalg. Dette Udvalg afgav Betænkning den 10. April og stillede en Del Ændringsforslag, i alt 14. Nogle af disse Ændringsforslag var stillede af hele Udvalget, andre af enkelte Medlemmer, til Dels af forskellige Partier. Sagen blev da sat paa Dagsordenen til anden Behandling den 19. Maj, men blev efter Anmodning fra Udvalget igen taget ud af Dagsordenen, da der i Mellemtiden var sket Ministerskifte. Udvalget ønskede et Samraad med den nye Indenrigsminister om Sagen for om muligt