

Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag til Vedtagelse, ogsaa ved tredje Behandling.

Første Næstformand (Trier): Maa jeg gøre opmærksom paa, at Ændringsforslaget er vedtagne ved anden Behandling og altsaa ikke kan vedtages ved tredje Behandling.

Jeppesen (Drusebjerg): Ogsaa jeg skal, før Lovforslaget forlader dette høje Ting, paa mit Partis Vegne give det et Par Ord med paa Vejen.

Naar mit Parti har kunnet give sin Tilslutning til Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger, er det, fordi vi, som jeg udtalte ved første Behandling, sætter Ønsket om at opnaa en forholdsmæssig Repræsentation i første Række, medens selve Valgsystemet efter vort Synspunkt bør komme i anden Række. Som Lovforslaget oprindelig forelaa, oversendt fra Folketinget, søgtes en forholdsmæssig Repræsentation opnaaet paa Grundlag af det nu bestaaende Valgsystem, men dette Forslag mødte Afvisning, saavel fra Venstres som fra konservativ Side, og vi havde da, hvis vi ønskede en retfærdig Valglov gennemført, kun een Vej at følge, nemlig at stemme for det fra anden Side fremsatte Forslag. Nu blev der ganske vist fra Venstres Side i den tolvte Time stillet Forslag, som gik ud paa at gennemføre det oprindelige Forslags Afsnit A. Naar vi paa dette Tidspunkt ikke har kunnet yde dette Forslag Støtte, er det ikke, fordi vi har skiftet Syn paa Sagen, men Venstre vilde ikke gennemføre det fra Folketinget oversendte Forslag, da Tiden var inde dertil, det var først et Stykke Tid efter, at Socialdemokratiet og det Parti, hvortil jeg hører, havde givet vor Tilslutning til det Forslag, som nu foreligger til Behandling, og som ad andre Veje end det oprindelige Forslag søger at tilfredsstille Hovedformaalet: Tilvejebringelse af en forholdsmæssig Repræsentation; det var først paa dette sene Tidspunkt, at Venstre kom med sit Forslag.

I Henhold til disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for Lovforslagets Vedtagelse.

Kragh: Hovedindholdet af den Begrundelse, som det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Jeppesen [Drusebjerg]) fremførte for sit Partis Stilling ved denne Lejlighed, var jo: vi gør det, men vi gør det nødt, og det forstaar jeg særdeles

vel, saasom det, som det ærede Parti nu skal gøre, faktisk er at stemme imod det Forslag, som det gentagende har givet sin Tilslutning under Valglovsforhandlingerne i Folketinget, og stemme for det Forslag, udarbejdet i Enkeltheder, hvis Grundlag det afgørende har taget Afstand fra under Forhandlingerne i Folketinget. Jeg kan godt forstaa, at det er en Mundfuld, der ikke smager helt godt, som man altsaa ganske vist tager ind, men ikke tager ind med Glæde.

Til det socialdemokratiske Medlem (Steincke), der som Begrundelse for sin Stilling henviste til Motiverne og de Bemærkninger, som der er gjorte om Formaalet med det oprindelige Lovforslags Afsnit B., skal jeg sige, at det heller ikke tidligere har været mig ubekendt, at det ærede Medlem søger at begrunde sin afvisende Stilling til Lovforslagets Afsnit A., som hans Parti oprindelig har givet Tilslutning til Anvendelse ved det første Valg, med, at Lovforslagets Afsnit B., som skulde komme til Anvendelse ved senere Valg, ikke nu kommer med, men som jeg tidligere har bemærket overfor det ærede Medlem ved anden Lejlighed og paa andet Sted, forstaar jeg aldeles ikke denne Begrundelse. Og naar det ærede Medlem nu siger, at dette, at man fik Afsnit B. med, vilde give en retfærdig Løsning allerede fra det andet Valg, hvad man ikke vilde kunne naa til i Øjeblikket — nu skal Forslagets Afsnit A. bruges ved to Valg — ja, saa siger jeg til det ærede Medlem, at dette er fuldkommen rigtigt, men naar det er Tilfældet, er det jo netop det ærede Medlems og hans Partifællers Skyld — blandt andet i hvert Tilfælde — idet de to Partier har nægtet at være med til at gennemføre en Grundlov, som indeholdt alt, hvad den givne Situation krævede af en Grundlovsændring. Alt, hvad den Foranledning, der i det hele taget foreligger til at foretage en Grundlovsændring i Øjeblikket, kræver, har vi jo tilbudt at gennemføre uden nogen Frist. Hvis det ærede Medlem og hans Parti vilde have modtaget dette Tilbud, hvis de vilde have undladt paa fuldkommen uberettiget Maade at søge at udnytte denne Situation til at søge gennemført en Række dybt indgribende Grundlovsændringer, som Befolkningen ingen Sinde har haft Lejlighed til at tage Stilling til, hvis det ærede Medlem vilde afstaa fra at fare fort ad den Vej, og hvis han kunde formaa sit Parti dertil, vilde der intet som helst være i Vejen for,