

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 48 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1920 til 31. Marts 1921.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1667, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2455).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Dalsgaard):** Ved første Behandling af Finanslovforslaget i dette høje Ting rejste det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) Spørgsmaalet om Postkørselen i København. Det ærede Medlem ønskede forskellige herhenhørende Forhold nærmere belyst, hvad Ministeren for offentlige Arbejder ganske naturligt ikke var i Stand til at kunne gøre paa staaende Fod. Sagen har derefter været drøftet i Finansudvalget, og det endte med, at Udvalget sendte en Række Spørgsmaal til den højtærede Minister angaaende denne Sag. Ved et Samraad, som Udvalget havde med Ministeren i Formiddags om Spørgsmaalet, meddelte Ministeren, at han for fyldigt at kunne besvare disse Spørgsmaal maatte have nogle Dage til Raadighed, hvorfor Ministeren henstillede, om det ikke var rigtigst under disse Forhold at udskyde Sagens nærmere Forhandling, indtil Lovforslaget om Posttaksternes Forhøjelse i en nær Fremtid kom til Behandling i dette høje Ting. Ministeren vilde saa snarest muligt udarbejde et udførligt skriftligt Svar paa Finansudvalgets Spørgsmaal og sende dette til Finansudvalget. I Parentes skal jeg indskyde den Bemærkning, at vi her har et yderligere Vidnesbyrd om, at min Anke i Gaar over det sene Tidspunkt, hvorpaa Finanslovforslaget er kommet til Tinget, var berettiget.

Da Udvalget nødig vil forsinke Finanslovforslagets Vedtagelse og derved maaske komme til at foranledige, at vi maatte have en midlertidig Finanslov,

enedes under de foreliggende Forhold hele Udvalget om at indstille Finanslovforslaget til Vedtagelse i uforandret Skikkelse, hvilken Indstilling jeg her paa Udvalgets Vegne skal have den Ære at anbefale.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Paragraffer* (se Tillæg C.) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om nogle Dyrtidsforanstaltninger.*

Forhandlingen genoptoges.

**Oluf Jensen:** Den højtærede Minister sagde før, at han forudsatte, at Lands-tinget kunde billige, at man ved dette Lovforslag var gaaet bort dels fra de kommunale Dyrtidsforanstaltninger, dels fra den kommunale Dyrtidsskat. Det kan jeg paa mit Partis Vegne fuldt ud billige. Derimod maa jeg udtale en Beklagelse over, at Lovforslaget kommer saa sent frem. Denne Beklagelse fremsætter jeg som Kommunalmand, idet den Omstændighed, at Lovforslaget fremkommer saa sent, medfører, at man rundt omkring i Kommunerne kommer i stor Forlegenhed med Hensyn til Iværksættelse af Dyrtidsforanstaltninger for det følgende Kvartal. Man kan jo ikke paa 1 eller 2 Dage lave om paa en saadan Ordning. Der er nogle Kommuner, som udbetaler ugevis, andre udbetaler maanedsviis, og man maa jo da nogen Tid i Forvejen vide, hvad der skal gøres i April Maaned. Jeg vil derfor henstille, hvis der sker en Fornyelse af denne Lov, at Forslag derom fremsættes noget tidligere. Det foreliggende Lovforslag maatte ogsaa kunne have været fremsat noget før. Af de Erklæringer, der er afæskede forskellige Kommuner, indkom den sidste allerede den 27. Februar, men Lovforslaget blev først fremsat den 23. Marts. Jeg synes nok, man maatte kunne have naaet at fremsætte det en 14 Dages Tid tidligere, saaledes at der derigennem kunde være givet Kommunerne Lejlighed til at træffe de fornødne Foranstaltninger med Hensyn til, hvad de skal gøre for det følgende Kvartal.