

der fra enkelte Sider næres for, at Loven skal gribe for stærkt ind, er ganske ubegrundet. Helst havde jeg set, at man ikke behandlede denne Sag i Udvalg. Jeg kunde godt tage Lovforslaget, som det er, men naar det skal i Udvalg, vil jeg anbefale, at det behandles hurtigt dér.

Leerbeck: Lovforslaget om Ændringer i Loven af 1912 om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier har efter Fremsettelsen været Genstand for megen Overvejelse. Det er blevet behandlet af et Folketingsudvalg og af Arbejdsgivere og Arbejdere indenfor Bagerifaget, som senere i et Fællesudvalg har drøftet Sagen og afgivet Indstilling til Ministeriet. Det maa derfor indrømmes, at Sagen er nøje gennemtænkt, ikke mindst af Repræsentanter for Faget, forinden den nu i Dag kommer til Behandling i det høje Landsting. Lovforslaget gaar jo særlig ud paa, at Natarbejdet i Bagerierne forbydes, eller med andre Ord, at kontinuerlig Drift i Bagerierne ophører. Det er her som i Spørgsmaalet om 8 Timers Arbejdsdagen i Fabrikationsvirksomheder med Døgndrift almenmenneskelige og Sundhedshensyn, der gør sig gældende. Men i dette Tilfælde maa der dog ogsaa tages Hensyn til, at det her tillige drejer sig om Lærlinge, om ganske unge Menneskers Natarbejde. Fra alle Sider er man sikkert enig om, at Natarbejde er meget uheldigt i den Alder, her er Tale om. Dagen er nu en Gang indrettet til Arbejde og Natten til Søvn; at vælge det omvendte vil sikkert i Længden virke skadeligt paa den menneskelige Organisme, baade aandeligt og legemligt. Særlig tror jeg, man vil indrømme, at dette gælder, hvis man i den unge Alder vil vende op og ned paa dette Forhold.

Spørgsmaalet bliver nu: hvilke Ulemper vil det medføre for Publikum, at de foreslaaede Ændringer gennemføres? Vil Befolkningen komme til at lide under, at Natarbejdet i Bagerierne ophører? Jeg tror aldeles ikke, der kan være Tale om, at det vil virke skadeligt paa Befolkningen. For det første maa det sikkert indrømmes, at Varer, der skal benyttes til Menneskeføde, fremstilles under mere betryggende Forhold ved Dagens Lys end om Natten. Alle vil sikkert indrømme, at Dagarbejdet giver større Sikkerhed for Kontrol med Hensyn til Stoffernes Renhed og deres Tilberedning end Natarbejdet. Et Spørgsmaal, der derimod har gjort Folk urolige, og som ogsaa er blevet fremdraget her i Dag, er Spørgsmaalet om det

friske Morgenbrød. Jeg tror ikke, det kommer til at spille nogen større Rolle. Naar man begynder Kl. 4 om Morgenen, vil man Kl. 6 eller 7 have det Brød færdigt, som ikke skal „raskes“, som det hedder. Kryddere, som jo af mange benyttes til Morgenmad, skal helst være en Dag gamle, naar man sælger dem; dem vil man altsaa kunne faa i samme Tilstand som sædvanlig. Sigtebrød vil man kunne have i Butikken Kl. 8, hvis man da ikke foretrækker at spise det Brød, som er bagt Aftenen i Forvejen, hvilket for øvrigt tilraades Folk med svage Maver, og dem har vi jo ikke saa faa af her i Danmark.

Selvfølgelig vil det altid vække Betænelighed, naar man griber ind i et Menneskes Ret til at arbejde i den Tid, han hidtil har arbejdet. Vi ved jo, hvorledes det gik, da man i sin Tid indførte 8-, 7- og 6-Lukningen i Butikkerne. Store Betæneligheder rejste sig baade fra de handlendes og fra Publikums Side. Man mente, at de handlendes Omsætning vilde gaa tilbage, og at Publikum ikke vilde blive betjent som hidtil. Og hvad skete der saa? I Virkeligheden skete der ikke det allerfjerneste; baade handlende og Publikum lever lige saa godt nu, som da man holdt Butikkerne aabne til Kl. 10 om Aftenen, ja, der er endogsaa dem, der vil paastaa, at de lever nok saa godt. Saaledes vil det sikkert ogsaa gaa, naar man ophører med Natarbejdet i Bagerierne.

Der næres imidlertid, som sagt, baade i Folketinget og her i Tinget — hvilket fremgaar af Udtalelser af de ærede Ordførere for Venstre og det konservative Parti — en Del-Uvillie imod at indskrænke den næringsdrivende Stands Arbejdsfrihed og Arbejdsret, eller — som den ærede Ordfører for Ændringsforslaget i Folketinget udtrykte sig — Lovgivningen bør ikke forbyde en selvstændig næringsdrivende og hans Familie at arbejde, naar og hvor han selv finder det rigtigt. Dette kan for en overfladisk Betragtning se ret bestikkende ud og gav, som nævnt, Anledning til et Ændringsforslag i Folketinget, hvor det imidlertid blev forkastet, ligesom Fællesudvalget af Bagermestre og -svende har fraraadet at vedtage det. Fagets Repræsentanter ønsker altsaa ikke en saadan Ændring, fordi den begunstiger enkelte Mestre i Konkurrencen paa andre Mestres Bekostning. Hertil kommer, at selve Lovforslaget indeholder en Bestemmelse, ifølge hvilken der kan gives en Bager Tilladelse til under særlige Forhold