

ningen at udelukke Erstatningskrav efter denne Lov, naar den almindelige Lovgivnings Betingelser derfor foreligger. Jeg maa tilstaa, at saadan som Lovforslaget efterhaanden er kommet til at se ud, og navnlig saaledes, som § 1 er blevet affattet, er Lovforslaget blevet mere udtømmende, end man oprindeligt forudsatte i Motiverne. Hvis man derimod vender tilbage til Affattelsen af § 1, saaledes som den var ved Fremsættelsen af Lovforslaget i Folketinget, vil der ikke være nogen Tvivl om, at naar man staar overfor andre Tilfælde end dem, der her udtrykkelig er nævnte, gælder de almindelige Erstatningsbetingelser, og saa er der slet ingen Trang til yderligere Regler for Tab af Gods eller Skade paa en Bygning eller paa et Køretøj, som rammes af Toget, idet det passerer, eller i Tilfælde af, at det afsporer eller noget saadant. Disse Regler har jeg slet ikke tænkt mig her i Loven; jeg har netop tænkt mig, at saadanne Tilfælde faldt udenfor Lovens Omraade og skulde være Genstand for Lovgivningens almindelige Regler.

Det ærede Medlem (Godskesen) var ligesom det ærede 6te Medlem for 5te Kreds (Ejsing) en Del betænkelig ved 2det Stykke af § 7 og mente, at man maatte indskrænke sig til at fritage Jernbanen for Ansvar, naar de skadelidte Genstande er anbragte paa deres Plads, efter at Loven er vedtaget — ikke, efter at Jernbanen er kommet til Stede. Det forekommer nu mig, at der temmelig uberettiget er opsamlet en betydelig Risiko for Banerne i Kraft af de hidtil gældende Bestemmelser. Jeg er naturligvis villig til at forhandle med Udvalget om dette Afsnit, men maa indtil videre fastholde Lovforslagets Rigtighed netop paa dette Punkt. Nu nævnte det ærede 2det tingvalgte Medlem f. Eks., at man kunde tænke sig, at en Mand har opført en Villa, inden Jernbanen blev anlagt, og denne forsyner han senere med Møbler.

Hvis der nu ikke var andre Tilfælde, kunde man nok se bort fra dette paa Grund af, at det ikke foregaar ret hyppigt. Men kunde man ikke tænke sig en saadan Villa udstyret paa en saadan Maade, at der temmelig uforsvarligt blev lagt en stor Risiko over paa Banen, kunde man ikke tænke sig et saadant Hus udstyret med meget kostbare Malerier længe efter, at Banen er blevet anlagt? Det forekommer mig, at en saadan Ophobning af Risiko, som Banen ikke er i Stand til at hindre, burde Banen heller ikke være pligtig at erstatte.

Det ærede 6te Medlem for 6te Kreds gjorde endnu en Bemærkning om, at § 10 dog i hvert Fald maatte ændres, da den er i Uoverensstemmelse med det andet Lovforslag om Erstatning for Skade, forarsaget ved Jernbanedrift. Jeg har ikke været i Stand til at ændre det her i Tinget liggende Lovforslag. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at de to Lovforslag maa lyde ens paa dette Punkt, men jeg er tilbøjelig til at mene, at man skulde foretrække den Begrænsning, som ligger i Folketingets Lovforslag, og sige, at saadanne ganske uvæsentlige Befordringsanlæg som Mergelbaner og Sukkerroebaner skal være undtagne. Jeg tror, egentlig meget godt, man kunde forsvare at stille dem i Klasse med andre maskindrevne Virksomheder, f. Eks. med Lokomobiler, som jo bruges i saa udstrakt Grad paa Landet, og som ikke medfører Erstatningspligt for Ejeren, naar Skaden er hændelig. Jeg synes, man meget godt kunde stille de Smaabaner, der er Tale om, paa samme Maade, ogsaa af den Grund, at det vistnok vil blive meget vanskeligt i givet Tilfælde at faa saadanne Baners Ejere til at udrede Erstatningen; der vil som Regel ikke kunne formodes at være positiv Sikkerhed for Skadens Omfang.

Jeg skal nu tillade mig at anbefale, at man behandler Lovforslaget velvilligt i Udvalget, og jeg maa maaske tillade mig den Henstilling, at man fra alle Sider vil gøre sig Umage for at vise Resignation i stor Udstrækning overfor Lovforslagets enkelte Bestemmelser.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ejsing: Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning *vedtoges dette Forslag.*

Formanden: Det er for sent at gaa til de andre paa Dagsordenen opførte Sager.

Ved Skrivelser af Dags Dato oversender Folketingets Formand

Forslag til Lov om Aflæggelse af Sparekassernes Regnskaber for Aaret 1919—20,