

er til Behandling, og den ene forsaavidt ikke faar nogen praktisk Betydning, før den anden er gennemført, og naar man tager i Betragtning, at der er en saadan Usikkerhed om Valglovens endelige Udformning, at der meget vel kan ske f. Eks. blot rent praktiske Ændringer i Grundlovens § 36 eller endogsaa saadanne Ændringer, der gaar i Favør af det Standpunkt, det ærede Medlem har indtaget, forstaar jeg ikke, hvorfor han er saa ivrig for at fastholde, at man skal udelukke enhver Mulighed for Enighed om Valgloven, hvis det strander paa en eller anden Formalitet i Grundloven.

Med Hensyn til de Bemærkninger, som det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) gjorde, skal jeg lade „Fiksfakserierne“ ligge, da de under en retfærdig Valglov ikke har Spor af mere Interesse for det ene Parti end for det andet Parti, og man derfor maatte kunne blive enig om at udelukke dem ved Loven. Men jeg skal angaaende Spørgsmaalet om de 18 gøre den Bemærkning, at jeg ikke kan forstaa, at det Parti, der er saa umaaelig ivrigt — og med Rette ivrigt — for at opnaa en ligelig Repræsentation i Folketinget, paa Forhaand med Kraft principielt modsætter sig Forsøg paa at opnaa en ligelig Repræsentation i Landstinget.

**Jørgen Pedersen:** Jeg vil blot med Hensyn til „Fiksfakserier“ gøre den Bemærkning, at imod saadanne sikrer § 22 ikke. Ganske vist er det indrettet saaledes, at man kan gøre Regning paa, at hvis der stiftedes Partier, før Rigsdagen sluttede, og Formanden meddelte, at der mellem disse Partier var saadanne, om hvis Særstilling som Parti der kunde tvistes, kunde det Udvalg, som der er Tale om, kassere det og sige: Det er ikke noget selvstændigt Parti. Men der er jo ikke det mindste i Vejen for, at 10 000 Vælgere kan anmelde et nyt Parti, og det har det paagældende Udvalg intet at gøre med. Derom har kun Ministeren at meddele, at saadan forholder det sig.

**Piper:** Det er ganske urigtigt, naar det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds (Steincke) siger, at vi fra vor Side vil modsætte os en retfærdig og forholdsmæssig Repræsentation i Landstinget. Det ligger der aldeles ikke i, at jeg hævder, at Grundlovsbestemmelsen om de 18 skal bevares. Vi er rede til at optage Forhandlinger for eventuelt at finde en endnu

mere forholdsmæssig Repræsentation til Landstinget end den, der finder Sted ved den nuværende Valglov.

**Steincke:** Til det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (Jørgen Pedersen) skal jeg blot bemærke, at jeg ingenlunde har paastaaet, at man i Kraft af § 22 har fundet en Udvej, der udelukker alle Fiksfakserier. Men jeg har paastaaet, at vi fra vor Side vil være med til at arbejde paa en hvilken som helst Udvej, der maatte blive foreslaaet, som kan udelukke alle Fiksfakserier.

Det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) skal jeg svare, at jeg er ganske vist klar over, at man kan opnaa den forholdsmæssige Repræsentation i Landstinget paa anden Maade end ved at røre ved de 18, men hvis det under Forhandlingerne maatte vise sig, at vi er tilstrækkelig mange, der ønsker at gaa ind paa denne Tanke om Valget af de 18, bliver det et rent praktisk Spørgsmaal, om man ikke kan benytte de 18's Institution til at opnaa denne ligelige Repræsentation.

**Indenrigsministeren (Rode):** Jeg vil nødig lade staa uimodsagt den Fremstilling af min Stilling til Forholdstalsvalgmaaden under Grundlovsforhandlingerne, som den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Piper) gav. Jeg tror, at hvis det ærede Medlem vil se tilbage i Forhandlingerne om disse Spørgsmaal fra 1913—15, ja, endog tidligere, vil det ærede Medlem se, at jeg stadig var rede til Forhandling herom og paa enhver Maade hjalp disse Forhandlinger frem.

**Piper:** Den højtærede Minister fremsatte Forslag om Enkeltmandskredse med Omvalg, og den højtærede Minister forsvarede det. Og hvis vi ikke den 3. Juni 1914 fra konservativ Side havde umuliggjort Vedtagelsen ved at forlade Landstingssalen, havde vi nu levet under et Valgsystem med Enkeltmandskredse med Omvalg.

**Indenrigsministeren (Rode):** Det ærede Medlem vender tilbage til en Episode i det konservative Folkepartis eller Højres Historie, som jeg ikke tror, nogen er tjent med nu at fordybe sig i. Ellers vilde der kunne være meget at sige om denne Episode, hvad den afværgede, og hvad den førte til.