

ved, at det ærede Medlems Ordførerskab i denne Sag og hans Arbejde i denne Sag har vakt betydelig Uvillie indenfor Brændselsnævnet, som med Rette siger: Vi er valgte af Rigsdagen til at give det bedst mulige Raad om denne Sag; vi kommer efter at have drøftet den til Bunds og siger, hvorledes Stillingen er; vi har i disse Aar paa taget os et meget betydeligt Arbejde og aflagt Regnskab derfor, og saa mødes vi i det høje Landsting af et Ordførerskab, der ikke er andet end Kritik fra først til sidst, Uvillie fra først til sidst og Mangel paa Forstaaelse fra først til sidst. Det er det af Rigsdagen nedsatte Brændselsnævn og de af Rigsdagen valgte Medlemmer af Brændselsnævnet, hvis Virksomhed jeg forsvarer overfor det ærede Medlem.

Det ærede Medlem belærte mig om, at naar dette Lovforslag er vedtaget, saa vil Brændselsnævnet være ophævet den 1. November 1920. Ja, det er der aldeles ingen Tvivl om, det har jeg ogsaa sagt. Men jeg har tillige sagt, at man kan ikke sige, at den 1. November 1920 vil et Brændselsnævn kunne undværes. Det er det ærede Medlem, som mener, at det kan man sige nu. Jeg har ligesom Brændselsnævnet ment, at det naturlige var, at dette Nævn ophævedes, naar dets Forretninger var afviklede. Det ærede Medlem mener, at det naturlige er at sige, at det skal ophæves paa en bestemt Dato, og vi har saa fundet en saa fjern Dato, at jeg har ment at kunne gaa ind derpaa, ikke mindst fordi der altsaa vil være Lejlighed til at re dressere det, hvis det viser sig at være en Fejl. Det er givet, at denne Lov ophæver Brændselsnævnet fra den 1. November 1920, men hvis Kendsgemningerne skulde nødvendiggøre, at Brændselsnævnet opstaar igen, vil man altsaa blive nødsaget til at tage Stilling til dette Spørgsmaal paa ny.

Det ærede Medlem vendte tilbage til sine Bemærkninger om Brændselsnævnets Skildring af det økonomiske Resultat af dets Virksomhed. Der skal jeg kun opholde mig ved den sidste Bemærkning, den, som det ærede Medlem gjorde angaaende den Forstrækning, som Brændselsnævnet har faaet gennem Nationalbanken til Driftskapital for dets forskellige Foretagender. Nu opholdt det ærede Medlem sig ikke ved de Bemærkninger, der staar om Tørvæne, hvoraf det fremgaar, at Nævnet har modtaget 2 900 000 Kr. og deraf tilbagebetalt 700 000 Kr., altsaa har 2 200 000 Kr., som der ikke er gjort Regnskab for endnu; ej heller ved, at der for det svenske Brænde er stillet til Disposi-

tion 5 500 000 Kr., hvoraf man endnu ikke har set sig i Stand til at afbetale noget. Derimod tog det ærede Medlem det ene Punkt frem om det danske Brænde og fremsatte den Formodning, at Forskellen imellem to Tal, 142 000 og 65 000, muligvis kunde betyde en Administrationsudgift. Denne Antagelse er i den Grad meningsløs, at jeg ikke forstaaer, at det ærede Medlem overhovedet kan vende tilbage til den. De Tal har ikke det mindste med hinanden at gøre, og det er givet, at naar Nævnet ikke har tilbagebetalt dette Beløb saa lidt som det øvrige, saa vil det sige, at Sagen ikke er afviklet. Men da Nævnet udtrykkelig siger, at det kan paaregnes, at Staten ikke vil lide noget Tab paa Brændets Overtagelse, og at der muligvis vil kunne indvindes en mindre Fortjeneste, saa vil det sige, naar man kan læse, at de 142 000 Kr. bliver tilbagebetalt, naar Afviklingen er færdig. Det behøvede det ærede Medlem ikke at spørge mig om, men navnlig behøver det ærede Medlem ikke at spørge paa en saadan Maade, at han giver det Indtryk af, at Brændselsnævnet har brugt henved 80 000 Kr. til at administrere, thi denne Antagelse er meningsløs.

Ordføreren (Kragh): Den højtærede Minister vil hævde, at den Maade, hvorpaa han tager hele denne Sag, ikke skyldes nogen øjeblikkelig særlig bevæget Sindstilstand, men derimod skyldes dette, at det netop ikke er sine egne Foranstaltninger, den højtærede Minister her forsvarer, men derimod Brændselsnævnets, altsaa til en vis Grad Rigsdagens Foranstaltninger, saasom den højtærede Minister jo med nogen Ret henviser til, at dette Nævns Opstaaen skyldes Rigsdagens Medvirken. Det er virkelig smukt ikke blot at kunne blive indigneret paa egne Vegne, hvad den højtærede Minister saa tidt bliver, men ogsaa at kunne indignereres paa andres Vegne. Imidlertid, Virkningen bliver jo den samme. Hele den efter min Mening uligevægtige Maade, som den højtærede Minister tager denne Sag paa, indgiver den højtærede Minister Anvendelsen af Udtryk i Forbindelse med mine Bemærkninger om den Sag som dem, han nys har nævnt, og som jeg ikke finder Anledning til at gentage, thi de bør staa som udelukkende brugte af den højtærede Minister i en alvorlig Forhandling af fuldkommen saglig Art. Den højtærede Minister erklærer, at de to Tal, 65 000 Kr. og 143 000 Kr., i Forbindelse med det indenlandske Brænde ikke har nogen som