

paa det, saa maatte jeg optræde mod mine egne Partifæller, og det holder jeg ikke saa meget af —; vil jeg bede ærede Medlemmer om at stemme mod Ændringsforslaget, saa kan vi nok blive enige om til tredie Behandling at stille et Ændringsforslag, hvorefter Diæterne bliver lige store for alle Rigsdagsmænd, enten de bor indenfor en Afstand af 20 km fra Københavns Hovedbanegaard eller udenfor en Afstand af 20 km fra Københavns Hovedbanegaard.

L. Rasmussen: I Modsætning til det ærede Medlem Hr. Slengerik vil jeg anbefale at stemme for det Ændringsforslag, der er stillet af 5 Medlemmer, repræsenterende de 5 politiske Partier. Jeg har i 11 Aar været Medlem af Folketinget, og i 9 af disse 11 Aar har jeg boet i Horsens og i de 2 i København, og de Erfaringer, jeg har gjort, gaar i Retning af, at den Forskel, der her gøres mellem dem, der bor i Provinsen, og dem, der bor i København, er for lille, hvis der skal være Ligestilling. Hr. Slengerik ironiserede over de 20 Kilometer; det kan man naturligvis gøre, idet det er ret vilkaarligt, om man gaar lidt højere op eller længere ned og sætter 19 eller 21 km, det gælder Lønninger saavel som Afstande, saaledes vil det altid være. Men naar man har fastsat dette Tal, er det, fordi man har ment, at der var boede indenfor denne Afstand, uden Vanskelighed kunde indtage deres Maaltider hjemme og bo hjemme under Rigsdagssamlingen. Det ærede Medlem ønsker, at der skal være Ligestilling, men det har der ikke været hidtil, hidtil har det været saaledes, at de Rigsdagsmænd, der boede i København, betalte Skat af deres Diæter, medens de, der boede i Provinsen, ikke betalte Skat, og jeg har aldrig nogen Sinde hørt, og heller ikke kan jeg tænke mig, at det ærede Medlem i Middelfart har maattet høre, at han var en anden Klasses Rigsdagsmand, fordi han ikke har betalt Skat, men er blevet til en første Klasses Rigsdagsmand, da han flyttede over til København og kom til at betale Skat. Nu bliver denne Ulighed fjernet, thi, som den ærede Ordfører (Søren Svendsen) sagde, er det Forudsætningen i det Udvalg, der har stillet Forslaget, at fremtidig skal man regne med, at Halvdelen af det Vederlag, der udbetales, skal være skattefrit baade i København og i Provinserne, men til Gengæld gør man Forskel paa de Beløb, der udbetales. Jeg vil sige, at den Forskel, der her gøres, gøres der alle Vegne. Da vi vedtog Tjenestemandsløven, fastsatte vi,

at Folk, som havde det samme Arbejde, skulde have det samme Vederlag, men samtidig vedtog man en Bestemmelse om, at hvis Tjenestemænd skal udføre en Del af deres Arbejde udenfor Hjemstedet, faar de Ekstravederlag i den Tid, de maa udføre dette Arbejde udenfor Hjemstedet. Det er det, der her praktiseres, og jeg vil sige, at naar der ikke er større Forskel, end der er, er det med Henblik paa dette, at vi haaber fremtidig en Del af Aaret alle at kunne være i vort Hjemsted, baade i Provinserne og i København. Var det saadan, at Provinsboerne hele Aaret skulde være inde til Rigsdagsarbejde her i København, var den Forskel, her er sat, for lav. Jeg vil anbefale ærede Medlemmer at stemme for dette Forslag. Det er fremkommet ved, som den ærede Ordfører nævnte, at man i Udvalget fra alle Partiers Side saavel i Folketing som Landsting er gaaet sammen og enedes om det. Man har maaske været mere eller mindre tilfreds med Formen, men man er dog enedes, og naar de paagældende er mødt med Mandat til at forhandle, synes jeg, at Partierne i nogen Grad maa føle sig bundne af den Overenskomst. Jeg anbefaler derfor, at man stemmer for det Ændringsforslag, der er stillet paa Grundlag af Overenskomsten i Udvalget, der er tiltraadt af Medlemmer baade af Folketinget og Landstinget og af Præsiediet.

Jacobsen: Som Medforslagsstiller vil jeg tillade mig at anbefale det høje Ting at stemme for det af et Mindretal stillede principale Ændringsforslag under IV. Ændringsforslaget gaar som omtalt af andre ærede Talere ud paa at fjerne den Bestemmelse i Valgloven, at Partiorganisationerne skal affatte den saakaldte Amts- eller Partiliste. Den Opgave ønsker Partiorganisationerne absolut ikke at have, og det er forstaaeligt. Man ønsker ikke saaledes paa Forhaand at skulle klassificere Kandidaterne, da de rettelig af Partiorganisationerne bør betragtes som alle lige kære. Dernæst rummer denne Bestemmelse tillige en stor Uklarhed, idet den ikke giver og sikkert heller ikke kan give en Forklaring af, hvad der skal forstås ved Partiet, og dette er uheldigt og ganske særlig uheldigt i de Tilfælde, hvor der kan blive Tale om at drage Partiet til Ansvar for den Maade, hvorpaa det har udført eller maaske endogsaa undladt at udføre den Opgave, der udtrykkelig er paalagt Partiet i Valglovens § 26. Man har i disse Tilfælde in-