

De Tal, jeg her har nævnt, at Ejendommen var solgt for 80 000 Kr., eksproprieret til 35 000 Kr. og ansat til en Ejendomsskyld af 84 000 Kr., og at den nu giver Staten en maanedlig Indtægt af 10—15 000 Kr., er rigtige. Man maa derfor indrømme, at Manden har Lov til at føle sig brøstholden, og jeg henstiller, at Sagen bliver taget under nøje Overvejelse.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Naar en Erstatningssum ved Ekspropriation er fastsat, skal der ganske særlige Grunde til for at foretage Forandring deri. Det vil nu, naar jeg faar denne Sag til Undersøgelse og Overvejelse, vise sig, om Billighedshensyn taler for at gøre nogen Forandring. Jeg kan ikke modtage den Henstilling, her er gjort, paa Grund af den Form, Andragendet har, men jeg haaber efter de Udtalelser, jeg her er fremkommet med, at den ærede Ændringsforslagsstiller eller det ærede Medlem, der talte paa hans Vegne, vil tage sit Ændringsforslag tilbage.

Ordføreren (Søren Svendsen): Efter den Udtalelse af den højtærede Indenrigsminister vil jeg ogsaa opfordre Hr. N. C. Jensen til at tage Ændringsforslaget tilbage. Der er jo nemlig efter Ministerens Udtalelse en Mulighed for, at denne Sag ved nærmere Overvejelse og Prøvelse kan blive kendt værdig til at fremmes, og at vedkommende kan faa en Erstatning, om ikke saa stor som den, han ønsker, saa i hvert Fald nogen Erstatning for det ganske billige Køb, som ogsaa jeg anerkender; at det er for Ejendommen i Forhold til, hvad der er givet for anden Jord der paa Eggen. Jeg tror altsaa, det vil være mest i Mandens Interesse, at Ændringsforslaget bliver taget tilbage, nu da Ministeren har lovet at ville se paa Sagen igen.

N. C. Jensen: Efter de velvillige Udtalelser, kan jeg nok sige, der er faldet baade fra den højtærede Indenrigsminister og fra Finansudvalgets Ordfører (Søren Svendsen) angaaende dette Andragende, skal jeg herved tillade mig at tage Ændringsforslaget tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget af Westergaard er taget tilbage. Ønsker no-

gen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 205 af 6. Juli 1916 om Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1991).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Dette Lovforslag er i sine Hovedtræk tiltraadt af Landstinget, som det var vedtaget af det forrige Folketing. Om et Par Spørgsmaal har der været Uenighed under Sagens forskellige Behandlinger her paa Rigsdagen. Det første Spørgsmaal vedrører Landarbejderforbundets Indstillingsret i Stedet for Sygekassenævnets. En Bestemmelse herom blev indsat ved tredje Behandling af Lovforslaget i det daværende Folketing. Landstinget har taget Stilling i Overensstemmelse med den Mindretalsstilling, som Venstre og de Konservative den Gang indtog her i Salen. Den nugældende Ordning er den, at Landarbejderforbundet kan indsende Andragende til Arbejderforsikrings-Raadet om Indstillingsret, og det kan da efter Arbejderforsikrings-Raadets Anmodning tages under Overvejelse af Ministeren, om Landarbejderforbundet kan siges at være saa almindelig udbredt, at der er Grund til at indrømme det denne Indstillingsret, som meget godt lader sig indrømme uden af den Grund at fratage Sygekassenævnet den Indstillingsret, det har.

Det andet Spørgsmaal er om Tilvæningserstatningen. Der har man i Landstinget enstemmigt tiltraadt, at denne Bestemmelse udgik, men samtidig har man i Betænkningen henstillet til Indenrigsministeren at lade dette Spørgsmaal nærmere overveje inden den kommende Revision af Loven.

De øvrige Ændringer, som er foretagne i Landstinget af Lovforslaget, er væsentlig