

forslaget var nogle Fejl, dels sproglige Fejl og dels efter hans Formening, ogsaa andre Fejl. Hvad de sproglige Fejl angaar, tror jeg, at det ærede Medlem har ubetinget Ret. Jeg tror ikke, Koncipisterne af Ændringsforslagene har været opmærksomme paa, at disse maatte medføre forskellige Rettelser. Men jeg tror ikke, at disse sproglige Mangler vil have nogen Indflydelse paa Lovens Udførelse i det praktiske Liv, og derfor vil jeg ikke ønske, at man begynder at rette Sproget, uagtet det meget godt kunde trænge dertil — det maa jeg indrømme. Hvad det reelle angaar, er det vist i og for sig ogsaa rigtigt, at der burde have været en ottende Kapellan, naar man flytter et Sognekald mere op i første Lønningsklasse, men jeg har for mit Vedkommende betragtet den Afstemning og den Afgørelse, som det forrige Folketing traf paa det Omraade, som noget bestemt, der ikke kunde rokkes ved. I det hele taget har jeg i Landstinget arbejdet paa, at Landstinget ikke maatte indføre saadanne Ændringer, som maatte gaa imod Folketingets tidligere Vedtagelse. Jeg sætter megen Pris paa at faa Lovforslaget gjort til Lov nu inden første Juli, saa meget mere som jeg ved, at ogsaa Folkekirke-ns Tjenestemænd her i København sætter megen Pris paa det. Derfor har jeg ikke, uagtet det var paa Tale i Landstingsudvalget, kunnet finde det rigtigt at stille Ændringsforslag om en Kapellan mere, og jeg takker det ærede Medlem, fordi han heller ikke bebudede, at hans Parti vilde stille et saadant Forslag.

Hvad Statens Tilskud til Provstelønningerne med mere angaar, tror jeg, man meget vel kan undvære dette i nærværende Lovforslag; thi der er sikkert tilstrækkelige Midler til disse Lønninger.

Hvad Spørgsmaalet om den nedsatte Kommissions Kompetence angaar, ser jeg ikke, at den Kommission ret vel kan drøfte det Spørgsmaal, som det ærede Medlem sigtede til, med nogen Nytte, men jeg skal tage under Overvejelse, om en saadan Drøftelse kan foranlediges og være til nogen Nytte; det er jeg ikke ganske klar over i Øjeblikket.

Derimod er der een Ting, jeg er klar over, og det er, at de to Præstelønningslove, som vi nu staar overfor, bliver ikke gamle, om man ellers vil øve Ret og Billighed i Behandlingen af Præsterne i Lighed med, hvad der er gjort mod andre Embedsmænd her i Landet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen, Onsdag den 23. Juni, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til midlertidig Lov om Udfærdigelse af nye Valglistor til Brug ved Rigsdagsvalg.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 599 af 31. Oktober 1919 om Afvikling af de i Henhold til Lovene af 20. April 1917 og 20. Marts 1918 om Fremskaffelse af indenlandske Brændselsmaterialer truffne Foranstaltninger m. v.

3) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende Lærerpersonalet ved kommunale Gymnasieskoler.

4) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til midlertidig Lov om Afhjælpning af Præstemangel i Folkekirken.

5) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lønningslov for Folkekirke-ns Tjenestemænd i København og paa Frederiksberg.

6) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Indlemmelse i Købstæder af Arealer af Sognekommuner m. v.

7) *Eventuelt: Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Ændringer i Beslutning af Rigsdagen om Valg af Statsrevisorer og disses Virksomhed.

8) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Normeringslov for Finans-aaret 1920—21.

Mødet hævet Kl. 3<sup>20</sup>.