

Folketing, i Virkeligheden kun under-  
gaaet meget ringe Ændringer, saa at  
Tinget forhaabentlig vil kunne tiltræde  
Lovforslaget, som det altsaa i alt væsent-  
ligt har stemt for tidligere. Det var en  
Skuffelse for de kirkelige Embedsmænd,  
som dette Lovforslag omfatter, at Loven  
ikke blev gjort færdig og vedtaget, saa-  
ledes at den kunde være traadt i Kraft  
den 1. April, men der var jo forskellige  
Forhold, der gjorde, at det var umuligt.  
Nu er det glædeligt, at Lovforslaget er  
kommet fra Landstinget, og jeg haaber,  
da denne Rigsdagssamling jo rimeligvis  
snart skal være sluttet, at Lovforslaget  
vil faa en hurtig og let Gang gennem  
Tinget.

**Johannes Lou:** Jeg kan ogsaa paa  
mit Partis Vegne udtale Ønsket om, at  
Lovforslaget maa blive meget hurtigt be-  
handlet, men jeg kan ikke undlade at  
gøre opmærksom paa, at der baade under  
den forrige Behandling her i Tinget og  
under Behandlingen af Lovforslaget i  
Landstinget er indkommet nogle i hvert  
Fald sproglige Fejl, men desværre vist  
ogsaa en Fejl af reel Betydning. En  
mindre Fejl tror jeg saaledes, det er, naar  
der i § 2 staar 7 residerende Kapellanier.  
Der skal vistnok staa 8, thi hele Udvalget  
var enigt om at lade Vor Frelser's Sogne-  
kald rykke op i 1ste Klasse, og saa burde  
selvfølgelig ogsaa det residerende Kapel-  
laner følge med op i 2den Lønningsklasse.  
Men det vigtigste Punkt, hvor jeg tror,  
der er en Realitetsfejl, er Udgifternes  
Fordeling efter § 28. I Lønningsloven  
for Præster udenfor København-Frederiks-  
berg er der blandt de Udgifter, som  
dækkes af Staten, udtrykkelig nævnt de i  
Lovens § 11 fastsatte Honorarer for  
Provster, 40 Kr. for hver Kirke samt  
3—500 Kr. aarlig, men det staar der  
ikke noget om i Lovforslaget her. Ende-  
lig er der nogle sproglige Fejl, som hid-  
rører fra, at Organister og Kantorer ikke  
længere er Tjenestemænd, men honorar-  
lønnede. Det gælder særlig § 21, hvor  
der staar „Tjenestemænds Embedsforret-  
ninger“; det bør rettes til: „Præsters og  
Funktionærers Forretninger“. Der er ogsaa  
enkelte andre sproglige Rettelser,  
som det kunde være nødvendigt at fore-  
tage, men hvis ikke det er en positiv  
Fejl, at Provstehonorarerne ikke er føjede  
ind i § 28, vil der ikke fra vor Side blive  
stillet Forslag om Udvalg.

I øvrigt er de Ændringer, Lovforsla-  
get er undergaaet i Landstinget, kun For-

bedringer. Vi gik med til i det Lovfor-  
slag, som var fremsat af den forrige Re-  
gering, at indføre den Ændring, at Kan-  
torer og Organister ikke ansattes som Tje-  
nestemænd, og den Ændring, den nuvæ-  
rende Kirkeminister har faaet indført, be-  
tegner kun en Forbedring af deres Kaar,  
hvad vi er taknemmelige for. Af de Øn-  
sker, som det konservative Folkeparti frem-  
satte ved første Behandling af Lovforsla-  
get i det forrige Folketing, er der kun et,  
som ikke er blevet opfyldt. Vi ønskede  
nemlig, at en Del af Embederne ude i For-  
stæderne med de største Menigheder skulde  
optages i 1ste Lønningsklasse. Det har vi  
ikke kunnet gennemføre, hvad vi beklager;  
thi der er ikke nogen særlig Grund til, at  
disse store Forstadsembeder ikke skulde  
kunne komme op i samme Lønningsklasse  
som Embederne i den indre By. I Bil-  
gene til Landsudvalgets Betænkning findes  
en Henvendelse herom fra St. Matthæus  
Sogn.

Endelig ønsker jeg til Slut at berøre  
Forholdet mellem Præstelønningerne i Kø-  
benhavn og udenfor København. Det kon-  
servative Folkepartis Ordfører i Landstin-  
get, Hr. Oluf Jensen, udtalte derom føl-  
gende, som jeg maaske med Formandens  
Tilladelse maa citere: „Jeg tror ikke, at  
det ligger saa meget i, at Lønningerne er  
for høje her, men deri, at de Lønninger,  
vi vedtog den Gang, var for knappe. Jeg  
tror, at Præsterne den Gang i Forhold til,  
hvad andre Tjenestemænd fik, ikke kom  
fuldt paa Højde med disse“. Det ønsker  
vi fra det konservative Folkepartis Side at  
understrege, og det er ogsaa gaaet saa-  
ledes, at Kirkeministeren allerede har  
maattet nedsætte en Kommission til at un-  
dersøge, hvorledes en Gruppe af de Tje-  
nestemænd, der faldt ind under den forrige  
Lønningslov, nemlig de, der omhandles i  
Lovens § 34, er stillet, og jeg vil tillade  
mig at spørge Kirkeministeren, om det er  
muligt, at ogsaa andre Forhold kan blive  
undersøgt i denne Kommission.

**Povlsen:** De Ændringer, der i Lands-  
tinget er foretagne i Lovforslaget, som med  
enstemmig Tilslutning fra det forrige Folke-  
ting gik over til Landstinget, er af ganske  
uvæsentlig Betydning. Jeg kan for øv-  
rigt give det min fulde Tilslutning, og jeg  
skal derfor anbefale paa mit Partis Vegne,  
at Forslaget, som det nu foreligger, nyder  
velvillig og hurtig Fremme.

**Kirkeministeren (J. C. Christensen):**  
Hr. Johannes Lou fremførte, at der i Lov-