

Jeg har saaledes faaet tilstillet et Brev, hvor en navngiven Mand beretter, at Rejer herhjemme samme Dag kostede 1 Kr. 50 Øre pr. Pund et Sted, medens man et andet Sted forlangte 2 Kr. og et tredje Sted 3 Kr. pr. Pund, og saa vidt han kunde skønne, var de til 1 Kr. 50 Øre Pundet de bedste. Det er et af de mange Beviser paa, hvorledes denne Detailhandels Forhold er.

H. P. Hansen (Randers Amt): Hr. Glindemann-Nielsen har kaldt mig frem, idet jeg ikke kan undlade at sige, at hans Eksempel her ingenting beviser. Han nævner ikke Navnet paa den Forretning, hvis Regnskab han erklærer findes her i Bygningen, og for øvrigt er dette Firma jo aldeles ikke blevet angrebet, medmindre det føler sig angrebet sammen med de øvrige Detailudsalg, der er omtalte her. Det vilde have haft nogen Betydning, hvis Hr. Glindemann-Nielsen kunde have bevist, at de forskellige Eksempler, jeg omtalte forleden Dag, ikke var rigtige, og hvis han f. Eks. kunde have sagt, at den Fremstilling, jeg gav af Debatten mellem Fiskerne og Fiskehandlerne paa Mødet i Fredericia, ikke var i Overensstemmelse med, hvad der virkelig passerede. Eller om han med Hensyn til det andet Tilfælde, jeg fremdrog, hvor Fiskehandlerne købte Torsk til 8 Øre Pundet, som de solgte til 45 Øre, hvorefter Fiskerne købte Fisk af de samme Fiskere til 12 Øre og solgte dem for 25, kunde have bevist Urigtigheden af denne Beretning. Da havde han, rent ud sagt, haft Ret til at møde op her i Dag. Men saadan en Bemærkning — jeg er lige ved at sige ud i det blaa — om, at han har et Regnskab her i Bygningen, der beviser, at et enkelt Firma ikke har tjent utilbørligt paa Fiskehandelen, kan jeg ikke lægge nogen som helst Vægt paa, for naturligvis findes der ogsaa blandt Fisketailhandlerne hæderlige Undtagelser; det er der aldrig nogen, der har benægtet.

Glindemann-Nielsen: Til Hr. H. P. Hansen (Randers Amt) maa jeg sige, at Fredericia-Mødet overværede jeg ikke, og at jeg derfor ikke kan udtale mig om det, han fremførte derfra. Med Hensyn til den Forretning, jeg nævnte, vil jeg sige, at den ærede Folketingsmand vist ikke har hørt, at jeg sagde, at denne Forretnings Bogholderi for Øjeblikket var beroende her i Bygningen og er tilgængeligt for hvem der maatte ønske at se det. At

nævne Navnet paa Forretningen føler jeg mig ikke berettiget til, det vilde maaske ikke være paa sin Plads. Bøgerne er, som sagt, til Eftersyn for Hr. H. P. Hansen og for hvem der maatte ønske at se dem.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 84 Stemmer mod 3.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Indstilling om Beslutning angaaende Statsregnskabet for Finansaaret 1917—18.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6117).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Udvalgets Indstilling (se Tillæg B. Sp. 3985).

vedtoges enstemmigt med 93 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Statsministeren Meddelelse om, at der angaaende denne Sag er vedtaget en enslydende Beslutning af begge Ting.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Udfærdigelse af nye Valglisten til Brug ved Rigsdagsvalg.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5813; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 3973).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.