

Ændringsforslaget sattes til Forhandling.

**Landbrugsministeren (Madsen Mygdal):** Ærede Medlemmer vil erindre, at der ved anden Behandling uden foregaaende Udvalgsbehandling blev foretaget enkelte Ændringer i Lovforslaget. Man ønskede at fremme Sagen saa hurtigt som muligt, men Hastværk kan undertiden være Lastværk, og jeg fik ikke her i Salen Tid til at se Ændringsforslagene igennem saa grundigt som ønskeligt. Jeg er nu blevet gjort opmærksom paa, at medens vi i § 4, 2det Stykke, ændrede Antallet af Fiskere, der skulde melde sig til Optagelse i Foreningen, forinden den kan træde i Virksomhed, fra 30 til 25, er Tallet 30 ikke ændret i § 5 p. Da disse to Bestemmelser bør være i Overensstemmelse med hinanden, tillader jeg mig her at foreslaa, at Tallet 30 ogsaa ændres til 25 i § 5 p.

**Vanggaard:** Jeg skal paa de tidligere Forslagsstilleres Vegne anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag af *Landbrugsministeren* til § 5 (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

**Glindemann-Nielsen:** Det, der har givet mig Anledning til at bede om Ordet, er de Udtalelser, som faldt ved Sagens første Behandling, hvor man fra visse Sider, særlig fra Ordførerne for Socialdemokratiet og Venstre, var stærkt inde paa en Kritik af den Detailavance, som Mellemandelen beregner sig for Fisk, særlig her i Hovedstaden. Jeg har modtaget en Henvendelse fra en af de store Detailfiskeforretninger her i Byen, som er blevet gjort opmærksom paa disse Udtalelser og har anmodet mig om her i Salen at belyse de Beskyldninger, der er rettede mod Detailavancen. Denne Forretning, som har en Aarsomsætning paa mellem 700 000 og

800 000 Kr., har gennem sit autoriserede Regnskab, som foreligger her i Bygningen for Øjeblikket og altsaa vil være tilgængeligt for enhver, der ønsker at konstatere Rigtigheden af det, jeg fremfører, bevist, at Bruttoavancen i Aarene 1913—19 gennemsnitlig har været ca. 19 pCt., medens Nettoavancen har været 8—9 pCt. Jeg har villet benytte Lejligheden til at fremføre dette, for at man dog ogsaa fra denne Plads kan slaa en Pæl gennem de gentagne Beskyldninger mod Detailhandelen for at beregne sig ublu Avance. Saadanne Beskyldninger er fremsatte fra forskellige Sider, særlig fra Folketingsmand H. P. Hansen (Randers Amt), som kaldte Avancen ublu, under visse Forhold endda meget ublu.

Angaaende den kommunale Fiskeforretning skal jeg oplyse, at jeg har den Ære i Egenskab af Medlem af Københavns Kommunalbestyrelse at sidde i et Udvalg, hvor man har med denne Forretnings Regnskab at gøre. Det vilde ikke være rigtigt af mig i Øjeblikket at udtale mig nærmere om dette, men jeg kan dog sige med Hensyn til de Prøveindkøb, der er foretagne til Sammenligning mellem Detailhandelens Priser her i Byen, at de Priser, der betales i Detailhandelen, og de, der betales i Kommunens Fiskehandel, i det væsentlige falder sammen.

Endelig vil jeg med Hensyn til, hvad der fra enkelt Side blev fremført om, at det skulde være særlig fordelagtigt at forhandle Fisken gennem Fællesudsalg, gøre opmærksom paa, at man jo allerede har forsøgt noget saadant her i Byen, idet man, som det vil erindres, gjorde Forsøg med Fiskeauktioner nede ved Stranden, men det viste sig, at man ikke opnaaede det, som var det væsentlige for Konsumenten: at faa bedre og heller ikke billigere Fisk. Jeg mener det rigtigt at fremføre disse Bemærkninger overfor de ærede Medlemmer, som ellers kunde have faaet en anden Opfattelse.

**Vanggaard:** Jeg troede ikke, at vi ved tredje Behandling skulde optage en Debat om Detailsalget af Fisk, men jeg vil fastholde Rigtigheden af de Betragtninger, jeg gjorde gældende ved første Behandling. Der kunde, som det er blevet sagt, fremdrages Masser af Eksempler,