

gjort i dette Tilfælde, idet han har befriet de paagældende Beboere for en meget trykkende Renteudgift ved straks at stille Forslag til denne Bevilling. Jeg takker dernæst Finansudvalget, fordi det har tiltraadt Forslaget. Denne nye Kirke har mødt megen Velvillie fra Rigsdagens Side, og jeg kan glæde baade Ministeren og Udvalget med, at denne Velvillie ikke har været vist forgæves. Kirken har nu været i Brug i et halvt Aars Tid, og det har vist sig, at den Søndag efter Søndag er fyldt omtrent til sidste Plads. Dette viser, at de Tilskud, der er givne fra Rigsdagens Side til den, har imødekommet en virkelig Trang paa det paagældende Sted.

**Rode:** Jeg takker den højtærede Trafikminister for de Oplysninger, han har givet vedrørende de to Budgetter, hvortil jeg har stillet Ændringsforslag. Naar Ændringsforslaget under Statsbanerne er stillet til Udgiftsbudgettet, skyldes det den Skrivelse, som Ministeriet for offentlige Arbejder har fremsendt fra Statsbanerne, hvori der staar: „Den herefter fremkommende Difference mellem Forslag til Bevilling og Regnskab af ca. 5 Mill. Kr. forklares for ca. Halvdelens Vedkommende derved, at en Del Bevillinger, som er søgte paa Forslag til Lov om Tillægsbevilling, ikke kan komme til Udbetaling paa Regnskabet for Finansaaret 1919—20.“ Dernæst henvises der til, at man ved Udarbejdelsen af Tillægsbevillingslovforslaget har kalkuleret forsigtigt. „Der fremkommer erfaringsmæssigt Besparselser paa Lønningskontoerne, idet Rammerne aldrig er helt udfyldte, men man har ikke, naar det ikke drejede sig om forholdsvis betydelige Besparselser, plejet at stille Ændringsforslag i den Anledning“. Der er i denne Skrivelse ingen Antydning af, at den nævnte Difference skulde skyldes større Indtægter, men kun af, at det skyldes mindre Udgifter. Derfor har jeg stillet Ændringsforslaget, som jeg har gjort det. Nu har den højtærede Trafikminister meddelt, at Indtægterne vilde stige med ca. 4 Mill. Kr. Efter hvad der her er anført, maa man i alt Fald formode, at Udgifterne vil synke med 2½ Mill. Kr. for Beløb, som ikke kan komme til Udbetaling i Regnskabsaaret og yderligere noget der ud over. Derefter maatte man formode, at Underskuddet ikke kan blive 25,5 Millioner, men noget mindre. Men hele Forholdet er nu, ved at Ændringsforslaget er blevet stillet, og ved den Forhandling, der er ført, tilstrækkelig klarlagt; med andre

Ord: der bevilges ved Forslaget her større Beløb, end Statsregnskabet faktisk vil udvise, 5 eller nogle flere Millioner mere, end der faktisk er Brug for. Da det i og for sig ogsaa er rigtigt, hvad den højtærede Trafikminister udtalte, at en Vedtagelse af Ændringsforslaget medfører formelle Vanskeligheder, fordi det er stillet til et samlet Udgiftsbeløb og ikke direkte til forskellige Konti, hvilket ikke kunde lade sig gøre, skal jeg tillade mig at tage Ændringsforslag Nr. 1 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 1 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Rode:** Med Hensyn til det Ændringsforslag, der vedrører Postvæsenet — jeg tror, det er Ændringsforslag Nr. 36 — har jeg et Spørgsmaal at gøre til den højtærede Trafikminister, som jeg tror, han kan besvare med Nej eller Ja, maaske fra sin Plads, og derved maaske foranledige mig til ogsaa at tage dette Ændringsforslag tilbage. Jeg har forstaaet den højtærede Trafikministers Udvikling saaledes, at han ved Forelæggelsen af Takstloven opgav Underskuddet til 9,5 Mill. Kr., at det var en bogholderimæssig Saldo, som han der nævnte som det faktiske Underskud, men at den nærmeste Angivelse, han for Øjeblikket kan fremkomme med vedrørende Postvæsenets Underskud, er et Beløb af ca. 12½ Million. (*Ministeren for offentlige Arbejder* (Slebsager) 9½ Million, som det forelaa paa det daværende Tidspunkt). Men det, man mener nu, er, at Underskuddet vil blive paa 12½ Million. (*Ministeren for offentlige Arbejder* (Slebsager) nikker). I saa Fald er der ingen Berettigelse til at foreslaa en Nedsættelse med 2½ Million, og saa skal jeg tage dette Ændringsforslag tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 36 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Rode:** Vedrørende de Ændringsforslag, som gælder Indenrigsministeriets Budget, har den højtærede Indenrigsminister fremført sine Grunde for at fastholde sine Forslag. Jeg maa imidlertid fastholde de Ændringsforslag, jeg har stillet, som efter min Opfattelse vil give et rigtigere Resultat paa disse Omraader og vil stille Rigsdagen sikrere med Hensyn til disse Forhold. Det undrede mig at høre den højtærede Indenrigsminister paa ny sige, at han vedrørende