

i Stand til at foreslaa de Udgiftsnedsettelser og Indtægtsforhøjelser, som kan ventes, hvorved Underskuddet for Telegrafvæsenet, som ellers var alt for højt budgetteret paa Lovene, vil blive reduceret til, hvad Statsregnskabet sandsynligvis vil udvise.

De følgende Forslag, stillede af et Mindretal — Underændringsforslagene under Nr. 89 og 93 og Ændringsforslaget under Nr. 94 — er allerede kortelig berørte af den ærede Ordfører for Udvalget, og jeg skal gøre et Par Bemærkninger yderligere dertil. Det første Underændringsforslag angaar Nedsættelsen af det Beløb, der søges vedrørende Statens Kornkonto V vedrørende Høstaaret 1918—19. Ordføreren har meddelt, at der søges af Indenrigsministeren, hvis Forslag er tiltraadt af Flertallet, noget over 21 Mill. Kr., medens et Mindretal foreslaar for Tiden kun at bevilge 15,6 Mill. Kr. Forklaringen paa Størrelsen af det Beløb, der søges, findes under Nr. 14 i Bilagslisten, og det vil for ærede Medlemmer, der har haft Tid til at gennemlæse Bilagene — hvad jeg for Resten maa tro, at ingen har haft, da de vistnok først er kommet i dette Øjeblik —, fremgaa, at Regnskabet ikke er helt opgjort eller klarret. Det forklares, hvorfor der maa søges et større Beløb end det, Ernæringsraadet tidligere har anmodet Indenrigsministeriet om at søge, og der staar saa følgende, at „dette Beløb hidrører for ca. 9,81 Mill. Kr.s Vedkommende fra en Saldo-Difference, hvorom nærmere Oplysninger senere vil blive tilstillet Finansudvalget“. Disse nærmere Oplysninger har ikke kunnet komme endnu af Grunde, som den højtærede Indenrigsminister fuldt ud tilfredsstillende har gjort Rede for i Finansudvalget; der savnes altsaa endnu Oplysninger om, hvad denne Saldo-Difference er, og hvorledes den er fremkommet. Endvidere omtales, at et Beløb paa 1,61 Mill. Kr. skyldes Tab paa Melassefoder. Det var bebudet allerede i August 1919, da Folketingets Skattelovsudvalg anmodede om Oplysninger, og hvor disse blev tilstillet fra de daværende Ministre, at der maatte ventes et Tab paa Melassefoder paa ca. 2 Mill. Kr. Tabet har altsaa vist sig at blive noget mindre. Endvidere gives den Forklaring for de resterende 3,02 Mill. Kr.s Vedkommende, at disse skyldes dels et større Svind, dels en Usikkerhed ved Kalkulationen. Endelig er der 2,37 Mill. Kr. efter Opgørelsen her, som stammer fra, at man i August 1919 ansatte Ernæringsraadets Beholdninger af Rug efter en Værdi af 26 Kr., medens

Status nu er opgjort efter en Pris af henholdsvis 10,6 og 15 Kr. Hvorfor der er denne Forskel, kan jeg ikke se. Den beror ikke paa nogen Forskel i Rugens Kvalitet; det ene angaar den Rug, Ernæringsraadet ligger inde med, det andet den, som ligger hos Amtsnævnene. Af hvilken Grund man har foretaget denne Ændring i Status fra August til nu, er forklaret ved Udtalelser fra Ernæringsraadet, videre-sendte af Indenrigsministeren.

Jeg maa imidlertid mene, at det ikke er rigtigt at opføre disse Millioner paa dette Regnskab, idet man faktisk derved vil komme til at føre til Udgift for Høstaaret 1918—19 et Statstilskud til Brødforsyningen, som først er bevilget for 1919—20. Underændringsforslaget gaar imidlertid ud paa kun at bevilge 15,68 Million, altsaa 5,39 Million mindre end søgt, nemlig at bevilge den omtalte Saldo-Difference, som ikke er oplyst endnu, de 1,61 Mill. Kr. til Melassen og de Renter, som den ærede Ordfører omtalte, og som findes igen paa Indtægtssiden. Naar vi ikke har indskrænket os til at foreslaa Beløbet nedsat med de 2,37 Mill. Kr., som svarer til Forskellen i Beholdningernes Værdiansættelse, er det til Dels, fordi det kan underkastes Tvivl, om det overhovedet er rigtigt at ansætte disse til 26 Kr. Faktisk stod Rugen paa det Tidspunkt Ernæringsraadet i et højere Beløb, idet der foruden 26 Kr. var at betale en Bonus paa 1 Kr., og der var Tørrings- og Oplagringsudgifter paaløbende. Endvidere betalte man for den nye Rug 30 Kr., og Statstilskuddet for det følgende Høstaar, 1919—20, beregnedes i Forhold til de 30 Kr. Dernæst er Grunden til, at vi har ment det rigtigt at nøjes med at bevilge 15 683 000 Kr., hele det usikre i den Skrivelse, som her fremkom. Jeg har ved at gennemlæse Ernæringsraadets Beretning forsøgt at gøre mig klart, hvorledes Udgifterne til Kornordningen, hvilke altsaa ikke blot angaar Rugbrødsforsyningen, men alt, hvad der i øvrigt er foretaget vedrørende Kornet i det nævnte Aar, skulde kunne andrage de Beløb, som nu foreslaas; men det har ikke været mig muligt efter den trykte Beretning at naa til et saa højt Beløb som det, der her søges.

Der er en 2—3 Mill. Kr., som der ikke har kunnet findes Forklaring for. Og jeg har tænkt mig Muligheden af, at Grunden kunde være den, at der er søgt Bevilling til noget, som faktisk er bevilget tidligere, at der altsaa er søgt Bevilling