

er indsatte i det andet høje Ting, og som Indenrigsministeren kortelig har omtalt.

Borgbjerg: Ogsaa jeg kan paa min Grupper Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Korsgaard: Jeg skal paa mit Partis Vegne tillade mig at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse, saaledes som det foreligger.

Keiser-Nielsen: Ogsaa jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om fortsat Gyldighed af midlertidig Lov Nr. 236 af 8. Maj 1917 om udenlandske Arbejdere.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6827.)

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov vedrørende nogle Dyrtidsforanstaltninger.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6823.)

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Martin Hansen: Dette lille Lovforslag om nogle Dyrtidsforanstaltninger gaar kun ud paa at forlænge den nugældende Ordning med Hensyn til Brød og Sukker for et Par Maaneder. Der henvises i Bemærkningerne til Lovforslaget til de Beregninger, der fandtes i Bemærkningerne til det Lovforslag om Dyrtidsforanstaltninger, som vi vedtog den 29. Marts i Aar.

Det fremgaar heraf, at Staten har en Udgift af ca. 4 Mill. Kr. pr. Maaned til Brørdordningen, men jeg maa ligesom sidst, da jeg udtalte mig om dette Forhold, gaa ud fra, at en væsentlig Del af den Udgift dækkes ved Sukkerordningen. Vi satte Prisen op baade for Husholdningssukker og for Sukker til Industribrug, sidst vi behandlede Loven, og da Eksportprisen har været stigende siden, maa jeg gaa ud fra, at et ret betydeligt Beløb af den Udgift, Staten har til Brørdordningen, vil kunne dækkes ved Sukkerordningen.

Jeg finder ingen Anledning til at komme nærmere ind paa Lovforslaget, da det kun drejer sig om en Forlængelse af Lovens Gyldighed, og ogsaa fordi jeg mener, at den nye Brørdordning efter den nye Høst rettelig bør overvejes sammen med en eventuel ny Kornordning. Ministeren lod skinne igennem, at det var muligt, at Brødprisen vilde stige. Jeg maa beklage, om dette bliver Tilfældet; det vil blive nøje undersøgt, om der er nogen Nødvendighed herfor, og der er i Lovforslagets § 3 aabnet fornøden Hjemmel til, at Priserne paa Brød kan forandres ved Forhandling med Finansudvalgene. Jeg skal anbefale Lovforslaget til hurtigt og velvillig Fremme.

Chr. Hansen: Da mit Partis Ordfører ikke kan være til Stede i Dag, har jeg lovet at gøre et Par Bemærkninger til Lovforslaget. Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtigt Fremme, og det glæder mig naturligvis, at den højtærede Minister er kommet frem med Lovforslaget i den Form, som det radikale Ministerium fremsatte det sidst, fordi det er noget, som vi fra vor Side har ønsket og stadig stiller Krav om, at Brødprisen holdes saa langt nede som muligt, da Brødet er et af Landets vigtigste Næringsmidler, særlig for den arbejdende Klasse. Det er rigtigt, hvad den sidste ærede Taler udtalte, at i § 3 i Lovforslaget gives der Indenrigsministeren Bemyndigelse til, med Tilslutning fra Rigsdagens Finansudvalg, at foretage Ændringer i § 1 og § 2, og Ministeren motiverede dette, da han fremsatte Lovforslaget, med, at det kunde hælde, at det blev nødvendigt at forhøje Brødprisen. Men saa vidt jeg ser af Bemærkningerne til Lovforslaget, maa de forstaas saaledes, at man skulde gaa med til at forhøje Brødprisen, hvis det skulde gøres nødvendigt; for at Bagerne kunde bage Brødet til den Pris, de nu leverer det til, skulde man forhøje Brødprisen noget, altsaa lægge Omkostningerne paa selve Brødet.