

**Jensen-Sønderup:** Det var med nogen Forbavelse, jeg hørte det Eksempel, som Hr. Rode nævnte, at saa vidt ham bekendt var det indtruffet, at Vælgere, der havde klaget, den Gang Valglisterne havde været fremlagte, og som var blevet erkendt berettigede til at komme paa Valglisterne, alligevel var blevet glemt. Det ærede Medlem mente, at de med Rette følte sig brøstholdne heroverfor, og det giver jeg ham Ret i; men jeg gør opmærksom paa, at hvis der er saadanne Tilfælde, maa de paagældende allerede forlængst, det vil sige umiddelbart efter, at de har opdaget, at de ikke var kommet paa Valglisterne, have benyttet sig af den Ret, der er til ved Dom at faa sit Navn optaget paa Listen. Jeg tvivler i øvrigt om, at der findes ret mange Tilfælde paa, at det er gaaet saaledes, og disse ganske faa Tilfælde kan efter min Mening ikke begrunde, at vi skal sætte et saa stort Apparat i Gang, og det saa meget mindre som de paagældende ved at bruge det nævnte Middel havde været i Stand til at sikre sig Optagelse.

**Formanden:** Hr. Rode har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rode:** Med Hensyn til det sidstnævnte Forhold har jeg kun omtalt, at saa vidt jeg erindrer fra tidligere Praksis, har saadant kunnet finde Sted, og det siger sig selv, at hvor det drejer sig om meget omfattende Valglistor, vil noget saadant let kunne ske. Det var blot en Oplysning om, at det ikke alene var Vælgernes egen Forsømmelse, der kunde medføre, at de ikke blev optaget paa Valglisten. Hr. Jensen-Sønderup henviste overfor saadanne Tilfælde til at begære sig optaget paa Valglisten ved Dom. Det er dog ikke nogen let Sag for Vælgeren, det er ikke saa lidt, han skal sætte i Bevægelse for at komme ind paa Valglisten paa denne Maade. Det ærede Medlem ved ogsaa meget vel, at denne Udvej kun anvendes i rent principielle Tilfælde, hvor en Vælger ser sig sin Valgret berøvet ved en eller anden Beslutning —. Det, som foreslaas her, og som jeg ikke kan forstaa, at man nærer Uvillie imod, er at forsøge at lade den Berigtigelse af de gamle Valglistor, som Lovforslaget henlægger til et Tidspunkt foran det tredie Valg, finde Sted foran det andet Valg. Man faar ikke derved en eneste Berigtigelse mere end ved den Fremgangsmaade, Lovforslaget foreslaar, nemlig Berigtigelse af de gamle Valglistor nu og Optagelse paa Tillægslisterne af de 25-aarige foran det tredie Valg. Det vilde

medføre, at de, som kan komme i Betragtning ved en saadan Berigtigelse inden det tredie Valg, allerede kunde faa Adgang til at stemme ved Grundlovsbekræftelsesvalget. Det er dog Hensigten med vort Arbejde at gøre det saa let som muligt for Vælgerne, og hvis det er muligt at gennemføre dette under Hensyn til de Betæneligheder, der er med Hensyn til de bestaaende Frister — Betæneligheder, hvis Berigtigelse jeg i øvrigt ikke vil bestride —, saa forstaaer jeg ikke, at man ikke vil gøre Forsøget.

**Formanden:** Hr. Borgbjerg har Ordet for en kort Bemærkning.

**Borgbjerg:** Hr. Rode har allerede svaret paa Indenrigsministerens lidt overlegne Bemærkning om, hvem der bestemte Valgdagen. Det er strengt taget ikke nogen enkelt Person, det er de foreliggende Omstændigheder, og Hr. Rode har Ret i, at efter de Oplysninger, der i Lørdags blev givet os i sønderjydske Udvalg, kan man vistnok ikke tænke sig Muligheden af at faa Valg før omkring den 6.—8. Juli. Saa er der Tid til denne Berigtigelse, og hvorfor skulde man saa ikke skaffe de valgberettigede Medlemmer af vort Samfund Adgang til at stemme?

Jeg vil spørge den højtærede Indenrigtminister: Tror han, det er muligt at faa Valg før 6. Juli? Der er ingen enkelt Person, siger jeg, der bestemmer Tiden for Valget; alle ønsker det snarest muligt, men der er visse Ting, der skal gøres færdige forinden, Genforeningen skal være i Orden, de sønderjydske Love, Grundloven og, saa vidt muligt, Valgloven skal være vedtagne. Tænker Indenrigsministeren sig Muligheden af, at vi kan blive færdige tidligere end ved Udgangen af første Uge af Juli? Hvis han tænker sig det, har han Ret i, at det kan knibe at faa dette Spørgsmaal ordnet; men hvis han ikke tænker sig det, kan han ikke mene, at det kan knibe. Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at en Ændring vilde betyde, at Lovforslaget atter skulde til Behandling i Landstinget. Men der er dog vel ingen Tvivl om, at hvis vi her i Dag nedsatte et Udvalg, der tog Sagen op i Eftermiddag og i Morgen Formiddag og afgav Betænkning straks, og hvis alle Partier endes om denne lille Tilføjelse, saa kunde vi i Løbet af Dagen i Morgen eller Dagen i Overmorgen faa Lovforslaget vedtaget ved anden og tredie Behandling. Og naar alle Partier var enige om det, vilde Forslaget paa Torsdag eller Fredag kunne gennemføres i Landstinget ved eneste Behandling.