

forholdsvis faa Bemærkninger, hvori jeg har holdt mig til de to Hovedpunkter, hvor jeg, som sagt, kan anbefale Lovforslaget, saaledes som det foreligger.

Hans Nielsen: Den højtærede Indenrigsminister har haft stort Hastværk med at fremsætte dette Lovforslag, og det forekommer mig, at dette, der omfatter godt og vel 20 Ændringer i den nugældende Valglov, af hvilke adskillige er ret store, i nogen Grad bærer Præget af Hastværksarbejde. Jeg udtaler ikke dette som nogen Bebrejdelse til den højtærede Indenrigsminister, thi Tiden har været knap, naar den højtærede Minister absolut vilde have dette Lovforslag frem i Rigsdagen i denne Samling.

Adskillige af de foreslaaede Ændringer er ikke helt lette at finde ud af som Følge af den mangelfulde Motivering, de har faaet. I slige Lovforslag plejer de foreslaaede Ændringer i hver enkelt Paragraf for sig at være motiverede, men dette er ikke Tilfældet her; og da man har revet en Stump ud af en Paragraf i den gamle Lov og sat den ind paa et nyt Sted i dette Lovforslag, er det noget vanskeligt at faa det hele til at falde sammen. Det forekommer mig ogsaa, at Begrundelsen af disse Ændringer, som fremkom i den højtærede Indenrigsministers Fremsættelsestale i Forgaars, er noget spinkel, rent sagligt set. Man fristes uvilkaarlig til at søge efter de mulige politiske Motiver, som den højtærede Minister kunde have til at fremsætte dette Forslag til Valglov.

Det vilde ikke være uforklarligt, om der var saadanne politiske Motiver hos den højtærede Indenrigsminister, naar man erindreren den Kamp, som fandt Sted om denne Valglov. Det formede sig nemlig saaledes, at hele Valglovspolitikken endte med et Nederlag for Venstre og specielt for den højtærede Indenrigsminister, der var Venstres Ordfører her i Salen om Loven, idet man fra den Side ikke vilde tro paa, at det skulde lykkes de andre Partier at blive enige om en Valglov. Det blev de alligevel. Netop fordi Venstre optraadte, som det gjorde under hele Valglovsforhandlingen, blev det muligt for de allierede og associerede Magter, de Konservative, de Radikale og Socialdemokra-

terne, at enes om at tilføje Venstre dette lille Marneslag den 11. April ved Vedtagelsen af den nugældende Valglov. Jeg vil ikke skjule, at i det Parti, jeg tilhører, var der adskillige Medlemmer, som var betænkelige ved at gaa bort fra den gamle Valgordning, som vi har haft fra 1849, saaledes som den var ændret i 1915. Men ved sin hele Optræden littede Venstre i høj Grad for os, som havde Betænklichkeiten i saa Henseende, det Spring, vi skulde gøre, og nu tror jeg at turde sige om det Parti, jeg tilhører, at vi er alle sammen særdeles tilfredse med, at vi gjorde dette Spring og gik over til den nye Valglov.

Det kan ikke nægtes, at Valgloven har virket fortræffelig ved Valget den 26. April, idet hvert enkelt Parti her i Salen har faaet, hvad der tilkommer det af Mandater. Jeg kan godt forstaa, at Venstre ikke synes saa godt herom, thi det var en meget skarp Kritik, de øvede overfor denne Valglov. Venstres Medlemmer i Landstingsudvalget erklærede i deres Betænkning, at de ikke turde tage Ansvar for en Valgordning, der vilde foranledige en saadan Forvirring, som den foreslaaede Valgordning vilde gøre, og den nuværende højtærede Indenrigsminister udtalte under Behandlingen her i Tinget, Folketingstidenden for 1919—20 Sp. 5101: „Nu siger man, at ens Feltraab er en redelig Valglov. Overfor dette vil jeg sige, at det forekommer mig ikke, at dette Udtryk: en redelig Valglov, kan hæftes paa det udviklede System, her er Tale om.“ Jeg synes, at naar man ser upartisk paa Valgresultatet den 26. April og Fordelingen af Mandater, maa man indrømme, at det er gaaet ganske ilde med disse Profetier fra Venstres Side. Der herskede slet ikke nogen Forvirring ude omkring i Landet i Anledning af denne Valglovs Indførelse, og den nuværende højtærede Indenrigsminister havde fuldstændig Uret, naar han den Gang mente, at dette ikke vilde blive en redelig Valglov.

Kun et eneste Sted er der, saa vidt jeg ved, fremkommet et — skal vi sige — beklageligt Resultat af Afstemningen. Det var i Vejle Amt. Men dette beklagelige Resultat skyldtes ikke Valgloven, men der-