

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 155 af 8. Juni 1912 om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5533).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 86 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Møntbygning.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5271).

Thomas Larsen: Det foreliggende Lovforslag kom i forrige Del af Samlingen fra Landstinget til Folketinget, hvor det blev underkastet en første Behandling. Som i Landstinget var der ogsaa her fuldstændig Enighed om Nødvendigheden af at opføre en ny Møntbygning. Udvalget fik ikke Lovforslaget færdigbehandlet, da Folketinget blev opløst, og Lovforslaget foreligger altsaa nu paa ny. I Landstinget skete der den Ændring, at man nedsatte Summen til Anskaffelse af Maskiner noget, nemlig fra 680 000 Kr. til 572 000 Kr., hvad jeg ikke kan antage vil vække nogen som helst Modstand her i Folketinget. Endnu skal jeg kun tilføje, at Udvalget var sammen med den tidligere Finansminister, Edvard Brandes, ude for at se paa den Plads ved Amager Boulevard, hvor det er Hensigten at opføre den nye Møntbygning, og jeg tror ikke, det er for meget sagt, at vi alle var enige om, at den valgte Plads maatte anses for at være ideal. Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i dette høje Ting.

Chr. Hansen: Som den forrige Taler sagde, kom Lovforslaget herover fra Lands-

tinget, kort før Folketinget blev opløst; det blev dog ikke enstemmigt vedtaget i Landstinget, idet Højre stemte imod. Midt i Folketingsudvalgets Arbejde blev Folketinget opløst, og den daværende Formand for Udvalget indkaldte da til et Møde og spurgte, om Udvalget var villigt til at fortsætte sit Arbejde under det daværende Ministerium (Fris), men der blev da, saa vidt jeg husker, fra Venstres Side gjort gældende, at man burde vente, til Valget havde fundet Sted. Den daværende Finansminister (Koefoed) bad imidlertid Udvalget om at fortsætte Behandlingen af Sagen og udtalte Ønske om, at man vilde gøre Arbejdet færdigt, idet det efter hans Mening var strengt nødvendigt, at en ny Møntbygning hurtigt blev tilvejebragt. I et i den Anledning afholdt Møde gjorde Udvalget dog gældende, at der først maatte finde Valg Sted og komme et nyt Ministerium. Dog gav man Ministeren Tilladelse til at arbejde videre paa Planerne og den Slags Ting, men uden at Udvalget derved følte sig bundet. Da Udvalget saaledes ikke blev færdigt med sit Arbejde, finder jeg det rimeligt, at Lovforslaget nu henvises til et Udvalg. Dette skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale.

Pitzner: Hr. Chr. Hansen sagde, at Højre i Landstinget havde stemt imod Lovforslaget. Det ærede Medlem husker ikke, at der, i hvert Fald saa vidt mig bekendt, ikke længere er Højremænd i Landstinget, men der er et konservativt Folkeparti. Alle-rede da Sagen forrige Gang var til Behandling her, gjorde jeg opmærksom paa, at naar mit Parti i Landstinget havde stemt imod Lovforslaget, var det i og for sig ikke, fordi det ikke vilde være med til at gennemføre det, men det følte sig ikke helt overbevist om, at det var formaals-tjenligt at gøre det lige i Øjeblikket. Paa mit Partis Vegne udtalte jeg her ved forrige Behandling, at der i Udvalget muligt kunde fremkomme Forhold, som kunde faa vort Parti til at gaa med til Lovfor-slaget, og jeg kan nu sige, at skønt Ud-valgsbehandlingen ikke skred meget langt frem, fremkom der dog under denne Op-lysninger, som gør, at mit Parti nu ser ven-ligere paa Sagen, end da den sidst forelaa. Jeg maa maaske, skønt det i og for sig ikke staar til mig, rette den Udtalelse af Hr. Chr. Hansen, at Udvalget ikke vilde gøre sit Arbejde færdigt, før vi fik et nyt Ministerium. Denne Udtalelse maa vist ganske staa for hans egen Regning. I hvert Fald er der ikke faldet og kunde