

pagne imod os andre paa et Retfærdsgrundlag i Valglovsspørgsmaalet og i en Situation, hvor vi andre var gaaet med til at skrive under paa en uretfærdig Valglov.

Laurits Jensen: Jeg skal tillade mig at gøre et Par Bemærkninger til den Sag, som foreligger til Behandling i det høje Ting i Dag. Forhandlingen har just ikke holdt sig til selve Lovforslaget, men jeg skal holde mig dertil. Det har været ganske umuligt i den korte Tid, som har været til Raadighed, efter at dette Forslag i Gaar blev omdelt her i Tinget, at overse Rækkevidden af dets Indhold. Alene af den Grund kan jeg ikke stemme for Lovforslaget, jeg ønsker ikke at stemme for et Lovforslag af saa stor Betydning og Rækkevidde som det foreliggende, naar jeg ikke kender det, ikke har kunnet sætte mig ind i det. Jeg vil kun berøre et Par enkelte Punkter i Lovforslaget, som ogsaa har været berørte af ærede foregaaende Talere.

Jeg skal for det første berøre Spørgsmaalet med Hensyn til Hovedstaden. Vi er i København gaaet bort fra Listevalg, bort fra den rene, uforskandede Forholdstalsvalgmaade, den Valgmaade, vi her i Byen har benyttet til Borgerrepræsentantvalgene, den Valgmaade, vi har benyttet til Rigsdagsvalgene i 1918, og mod hvilken der ingen Indvending har været rejst. Man er nu gaaet til at dele København i 3 Storkredse, idet man gør gældende, at Listerne ellers vil blive for store. Jeg mener imidlertid, at vi burde være blevet ved det gamle System for Hovedstadens Vedkommende.

Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (Borgbjerg) og den ærede Ordfører for det radikale Venstre (Rode) har peget paa, at man i Udvalget har ønsket at give Hovedstaden en retfærdig Repræsentation, 18 Kredsmandater og 9 Tillægsmandater, hvad man kunde gøre, uden at man derved kom i Konflikt med Grundloven. Socialdemokratiet og det radikale Parti har staaet enige i denne Sag. Forliget er skabt mellem de Radikale, Socialdemokraterne og det konservative Parti, og jeg er vidende om, at en af de Betingelser, som det konservative Parti har stillet i Udvalget, var, at Hovedstaden blev berøvet de 3 Mandater, saa at den kun fik 18 Kredsmandater og 6 Tillægsmandater; man har altsaa ønsket at sætte Københavnerne paa Mindremandens Plads. For at opnaa dette Forlig har Socialde-

mokraterne og de Radikale maattet bøje sig. Alene af den Grund, at man viser sig uretfærdig overfor en By som Hovedstaden, maa jeg gaa imod dette Lovforslag. Hvad man havde haabet og ventet ved dette Lovforslags Gennemførelse, var, at der var blevet skabt fuld Retfærdighed, fuld Stemmerfrihed og fuld Ret til Repræsentation, hvad enten man boede i Hovedstaden, i Jylland eller paa Øerne. Det er ikke blevet Tilfældet, man giver Hovedstaden en Særstilling, og dette er min Motivering for, at jeg ikke stemmer for det foreliggende Lovforslag.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Jeg skal her afbryde Forhandlingerne, de genoptages Kl. 6.

Mødet udsat Kl. 4⁵⁰.

Mødet genoptoges Kl. 6.

Forhandlingen genoptoges.

J. C. Christensen: Jeg havde ikke troet, at det skulde falde i min Lod at tale om Valgloven, men saadan som Forhandlingerne er forløbet, er der efter mit Skøn god Grund for mig til at tage Ordet her, og jeg skal da begynde med nogle Bemærkninger om det foreliggende Forslag til en Valglov. Jeg maa sige, at saaledes som Forslaget foreligger nu umiddelbart foran det kommende Valg, er det kommende Valg forberedt slettest muligt. Det er muligt, man kan sige, at Valget er forberedt partipolitisk af det afgaaede Zahleske Ministerium gennem den Mængde Lovforslag, som i Bunkevis er kastet her ind paa Rigsdagen Gang efter Gang, men folkeligt set, for hele Landets Vælgerbefolkning foreligger Valget meget slet forberedt gennem den Valglov, som vi nu staar i Færd med at skulle vedtage. Der er sagt, at den nuværende Valglov, den, vi alle er valgte efter, danner et uredeligt Grundlag for Valget, der er sagt, det er en uærlig Valglov. Det lyder lidt besynderligt for dem, der kan huske, hvad den tidligere Indenrigsminister (Rode) udtalte om denne Valglov, da den blev til. Jeg